

22 мая 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика – ГБОУ НСО «ОЦО» -

уполномоченного органа - ГКУ НСО «УКСис» -

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ВМВ-Сервис ТТ», податель жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ» на действия ГБОУ НСО «ОЦО» и ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000618001806 на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания ГБОУ НСО «ОЦО», начальная (максимальная) цена контракта 7859790,2 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ВМВ-Сервис ТТ» с жалобой на действия ГБОУ НСО «ОЦО» и ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000618001806 на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания ГБОУ НСО «ОЦО».

Суть жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» сводится к следующему.

1. В п.7 описания объекта указано, что «шайба усиленная» должна соответствовать ГОСТ 6958-78. ГОСТ 6958-78 не содержит такого термина как «усиленная».
2. В п.11 аукционной документации установлено требование к керамограниту и требование о соответствии его ГОСТу 6787-2001. ГОСТ 6787-2001 на керамогранит не распространяется.
3. В п.1 описания объекта закупки аукционной документации установлено, что утеплитель должен быть «толщиной не менее 50 мм», «толщина 50 мм». Данные требования, по мнению участника закупки, является противоречивыми, что влечет ограничение количества участников закупки.
4. Заказчиком в нарушение ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ ни в проекте контракта, ни в аукционной документации не установлен порядок и сроки выплаты авансового

платежа.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. *На данную жалобу от заказчика и уполномоченного учреждения поступили пояснения следующего содержания.*

С доводами жалобы №№1-3 заказчик согласен, в данной части заказчиком допущена техническая ошибка. Относительно довода №4 жалобы заказчик полагает, что порядок и сроки оплаты установлены в проекте контракта, аванс не является оплатой, в связи с чем устанавливать порядок и сроки перечисления аванса у заказчика обязанности нет.

Уполномоченное учреждение пояснило, что составлением описания объекта закупки и проекта контракта занимался заказчик, уполномоченное учреждение ответственности за содержание данных документов не несет.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу частично обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Положения п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ устанавливают запрет на установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в закупке.

В соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно письму ФАС России от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как

значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

В п.7 описания объекта закупки аукционной документации установлено требование к «шайбе усиленной» о том, что она должна соответствовать ГОСТ 6958-78. ГОСТ 6958-78 не содержит такого термина как «усиленная».

Таким образом, заказчиком нарушены положения п.п.1, 2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и письма ФАС России от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16.

Данный довод жалобы обоснован.

2. В п.11 аукционной документации установлено требование к керамограниту и требование о соответствии его ГОСТу 6787-2001. ГОСТ 6787-2001 на керамогранит не распространяется, данный стандарт распространяется на глазурованные и неглазурованные керамические плитки для полов (далее - плитки), предназначенные для покрытия полов внутри помещений жилых и общественных зданий и в бытовых помещениях промышленных зданий, а также для покрытия полов в лоджиях и на балконах (неглазурованные плитки). Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что требования к керамограниту установлены в ГОСТ 57141-2016 «Плиты керамические (керамогранитные)».

Таким образом, заказчиком нарушены положения п.п.1, 2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3. В п.1 описания объекта закупки аукционной документации установлено, что утеплитель должен быть «толщиной не менее 50 мм», «толщина 50 мм». Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что при описании толщины утеплителя слова «не менее» указаны ошибочно.

Таким образом, заказчиком нарушены положения п.п.1, 2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и письма ФАС России от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16.

Данный довод жалобы обоснован.

4. Аванс по договору подряда - это денежные средства, перечисляемые подрядчику в счет предстоящих платежей по договору между заказчиком и подрядчиком, за материальные ценности, выполненные работы.

Заказчиком в нарушение ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ ни в проекте контракта, ни в аукционной документации не установлен порядок и сроки выплаты авансового платежа, что является обязательным на основании вышеназванной нормы, т.к. аванс является частью оплаты работы по контракту.

Данный довод жалобы обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей

аукционных заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

По позиции «дюбель-гвоздь для крепления теплоизоляции» в аукционной документации указано, что «длина дюбеля не менее 90 мм, 120 мм; 140 мм, 160 мм (требуется все указанные размеры)».

Данное требование вводит участников закупки в заблуждение, т.к. требование «не менее» можно отнести только к длине 90 мм, соответственно, участник закупки мог указать только три требуемые размера, а именно, 120 мм, 140 мм, 160 мм. В то же время требование «не менее» можно отнести ко всем указанным длинам, соответственно, участник закупки имел возможность указать только одну требуемую длину – 160 мм (или более). Таким образом, требование об указании всех указанных в описании объекта закупки длин в данном случае противоречит требованию об указании «длины не менее».

Согласно описанию объекта закупки по позиции «заклепка вытяжная нержавеющая А2/А2» указано, что длина гильзы длинна должна быть «не менее 9 мм; 12мм; 13мм, не более 16мм» (требуется все указанные размеры), по позиции «кронштейн усиленный» указано, что длина должна быть «не менее 148 мм; 178 мм (требуется все указанные размеры)». К аналогичным выводам Комиссия Новосибирского УФАС России пришла и относительно вышеуказанных требований об указании длины.

Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что слова «не менее» в данных случаях указаны ошибочно, участнику закупки необходимо было представить все требуемые показатели размеров товаров.

Заказчиком допущено нарушение ч.3 ст.7, п.п.1, 2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 18.05.2018г. участнику закупки с порядковым номером заявки №2 отказано в допуске к участию в аукционе по причине того, что отсутствует конкретный показатель глубины дюбеля, установленный в п. 4 «дюбель – гвоздь для крепления фасада» перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ «описания объекта закупки» (содержатся слова «не менее»). Отсутствует конкретный показатель длины гильзы, установленный в п.9 «заклепка вытяжная нержавеющая А2/А2» перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ «Описания объекта закупки» (содержатся слова «не более/не менее»).

Участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами №№ 3, 7, 11 отказано в допуске к участию в аукционе по причине того, что в п. 4 «дюбель – гвоздь для крепления фасада» перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ «описания объекта закупки» установлено, что «длина дюбель-гвоздя не менее 135 мм», а в заявках участников закупки отсутствует данный показатель.

Таким образом, нарушения, допущенные заказчиком в описании объекта закупки повлияли на результаты определения поставщика, явились причиной отказа в допуске к участию в аукционе четырем участникам закупки.

В данных действиях заказчика усматриваются признаки составов административных правонарушений, предусмотренных ч.ч. 1.4, 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ» на действия ГБОУ НСО «ОЦО» и ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000618001806 на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания ГБОУ НСО «ОЦО» обоснованной.

2. Признать заказчика - ГБОУ НСО «ОЦО» нарушившим п.п.1, 2 ч.1, ч.2 ст.33, ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать ГБОУ НСО «ОЦО», ГКУ НСО «УКСис» и комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-127

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

22 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-242 от 22.05.2018 года по жалобе ООО «ВМВ-Сервис ТТ» на действия ГБОУ НСО «ОЦО» и ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000618001806 на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания ГБОУ НСО «ОЦО»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» необходимо отменить результаты проведения электронного аукциона №0851200000618001806,

зафиксированные во всех протоколах, составленных при осуществлении данной закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок ГКУ НСО «УКСис» необходимо продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок ГБОУ НСО «ОЦО» необходимо:

- прекратить нарушать п.1, п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в соответствии с требованиями данных норм ФЗ №44-ФЗ устанавливать требования о соответствии товаров стандартам, распространяющимся на данные товары, в соответствии с такими стандартами;

- прекратить нарушать ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, устанавливать в проекте контракта порядок и сроки оплаты работы, в том числе порядок и сроки выплаты авансового платежа;

- прекратить нарушать п.1, п.2 ч.1, ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, устанавливать в описании объекта закупки требования, связанные с определением соответствия используемых при выполнении работ товаров (материалов) потребностям заказчика, прекратить устанавливать в описании объекта закупки противоречивые требования к габаритным размерам товара (материала), которые вводят в заблуждение участников закупки;

- совместно с уполномоченным учреждением внести изменения в аукционную документацию и в проект контракта в соответствии с решением №08-01-242 от 22.05.2018г. и настоящим предписанием;

Данное предписание должно быть исполнено в срок до 08.06.2018 г. О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис», уполномоченному учреждению - ГКУ НСО «УКСис», заказчику ГБОУ НСО «ОЦО» сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок, указанный для исполнения настоящего предписания, с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.