

РЕШЕНИЕ

по делу № 226/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

27 сентября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 25 сентября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), < ... > рассмотрев жалобу ООО «Гемодинамика» (далее – Заявитель) б/н., б/д. (вх. от 20.09.2013г. № 3261э), на действия Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Областная клиническая больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для проведения коронарографии для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Областная клиническая больница» (извещение № 0159200001213001936), и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159200001213001936 на поставку расходных материалов для проведения коронарографии для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Областная клиническая больница» (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Областная клиническая больница».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 510 437,50 рублей.

12 сентября 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Заявитель считает, что документация об аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о размещении заказов).

«В предполагаемом Заказчиком к закупке наборе для коронарографии (п. 1 Технического задания):

1) в составе лишь 2 катетера. Неясно, в силу каких причин из набора исключён третий катетер Pigtail, а вместо него в составе указана игла. Наборы в таком составе никогда не производились и не производятся.

2) не производятся катетеры с внутренним просветом 0,038.

3) внутренняя поверхность диагностического катетера не покрывается PTFE, что

подтверждается каталогами Кордис стр. Е-6, Е-38, Е-39, Каталогом Терумо стр. 10, 13.

В предполагаемых Заказчиком к закупке диагностических катетеров (п. 4 Технического задания):

4) катетеры не производились и не производятся с внутренним покрытием поверхности PTFE;

5) катетеры не производились и не производятся с внутренним просветом 0,038, что подтверждается каталогами Кордис Е-6, Каталог Терумо стр. 10

В предполагаемом Заказчиком к закупке трансрадиальном наборе (п. 5 Технического задания):

6) трансрадиальные наборы с интродюссером длиной не менее 16 см, которые комплектуются пластиковым минипроводником 45 см и иглой 20Gx32мм не производятся, что подтверждается каталогом Терумо стр. 7.

Таким образом, при формировании Технического задания, Заказчик, неправомерно включил в него, в том числе, такие параметры, которые делают невозможным участие какого-либо поставщика либо производителя вышеуказанных расходных материалов для коронарографии.

В возражении на жалобу (письмо от 21.09.2013 года № 01-03/4272) ГБУ РО «Областная клиническая больница» пояснило, что считает ее необоснованной, доводы Заявителя несостоятельны, по следующим основаниям:

«1. Заказчик на стадии формирования аукционной документации, тщательно изучил характеристики расходных материалов, предлагаемых к продаже на территории Российской Федерации. Расходные материалы с характеристиками, указанными в Техническом задании существуют. Требованиям, указанным в пункте 1 Технического задания соответствует продукция следующего производителя: «CORPAC», Cordis, Jonson & Jonson, США, Мексика, Бразилия, Нидерланды.

«Набор состоит из пяти наименований: два диагностических катетера (JL4, JR4) ...»

Таким образом, утверждение Заявителя о том, что не существует набора для коронарографии, куда входит два катетера – не соответствует действительности. Обоснование в Каталоге Кордис стр. 110.

2. Требованиям, установленным в пункте 4 Технического задания, соответствуют расходные материалы, которые выпускает следующий производитель: «SUPER TORQUE», «INFINITY», «QUICK CARE», «TEMPO», «TEMPO AQUA», «NYLEX», Cordis, Jonson & Jonson, США, Мексика, Бразилия, Нидерланды.

«... Покрытие внутренней поверхности PTFE...Покрытие внутренней поверхности PTFE для снижения трения доставляемого по катетеру инструмента....».

Таким образом, утверждение Заявителя о том, что не существует диагностических катетеров с покрытием внутренней поверхности PTFE – не соответствует действительности.

Обоснование- в Каталоге Кордис стр. 47.

3. Требованиям, установленным в пункте 5 Технического задания, соответствуют расходные материалы, которые выпускает следующий производитель: Radiofocus Mcoat, Terumo, Япония, Бельгия.

«Набор состоит из интродьюсера, дилататора, пластикового минипроводника (длина 45см, диаметр 0,025", прямой кончик), пункционной иглы 20Gx32мм... Диаметр 16 см, диаметр 6F...».

Доводы Заявителя о том, что расходных материалов с указанными в пунктах 1, 4, 5 Технического задания характеристиками не существует, несостоятельны. Документация об открытом аукционе в электронной форме № 159200001213001936 полностью соответствуют требованиям, установленным частью 3.1 статьи 34 и п. 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Комиссия, совместно с представителями Заказчика, основываясь на мнении эксперта, изучив каталоги и образец изделия (набор для коронарографии), представленного Заказчиком, с учетом решения по результатам рассмотрения жалобы ООО «РМ Эндоваскуляр», признала 1-ый, 2-ой, 5-ый и 6-ой доводы Заявителя обоснованными, а 3 и 4 доводы – недоказанными.

При этом данный вывод Комиссия сделала исходя из тех сведений, которые были представлены сторонами на ее заседание при рассмотрении жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Гемодинамика» частично обоснованной.
2. Признать Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Областная клиническая больница» нарушившей пункт 1 части 4 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Государственному бюджетному учреждению Рязанской области «Областная клиническая больница» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Выдать Аукционной комиссии предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов, допущенного Заказчиком.
5. В соответствии с письмом прокуратуры Рязанской области от 12.08.2013г. № 7/11-1165-10 направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской

области, УМВД России по Рязанской области, УФСБ России по Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 226/2013-3/2

27 сентября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), < ... > на основании своего решения от 27.09.2013г. по делу № 226/2013-3/2, предписывает:

аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области:

1. Отменить до 30.09.2013 года протоколы от 24.09.2013г. № 0159200001213001936-р/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме и от 24.09.2013г. № 0159200001213001936-р/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 30.09.2013 года и представить доказательства его исполнения.

ГБУ РО «Областная клиническая больница»:

1. До 30.09.2013г. внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

2. Продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных изменений, срок до окончания подачи заявок на участие в аукционе составлял не менее чем семь дней.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 30.09.2013 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.