

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «07» декабря 2017

Полный текст решения изготовлен «08» декабря 2017

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Коллегия) в составе: <...>,

рассмотрев на заседании Коллегии жалобу ООО «Социальная аптека» на решение и предписание Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 22,

в присутствии (в том числе, посредством видео-конференц-связи):

<...>.

(Уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 04.12.2017 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Социальная аптека» (далее — Заявитель) на решение и предписание Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 22 (Решение Ставропольского УФАС России по делу № 22/Предписание Ставропольского УФАС России по делу № 22) на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Оспариваемым Решением Ставропольского УФАС России по делу № 22 комиссия Ставропольского УФАС России признала ООО «Социальная Аптека» нарушившим статью 14⁴ Закона о защите конкуренции.

Оспариваемым Предписанием Ставропольского УФАС России по делу № 22 ООО «Социальная Аптека» необходимо в 30-ти дневный срок с момента получения предписания прекратить нарушение статьи 14⁴ Закона о защите конкуренции, а именно прекратить использование в своей деятельности (на аптечных пунктах и в рекламе) фирменного наименования «Социальная аптека», принадлежащего ГУП «Социальная

аптека» на территории города Ставрополя.

В соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции жалобу на решение территориального антимонопольного органа в федеральный антимонопольный орган представляют лица, участвовавшие в деле, в течение одного месяца со дня принятия решения.

Срок представления жалобы (вх. № 138278/17 от 08.09.2017) (далее — Жалоба) Заявителем соблюден.

Согласно материалам и сведениям по делу № 22 ООО «Социальная аптека» является лицом, участвовавшим в делах в качестве ответчика.

Доводы Заявителя о несоответствии единообразию применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства Решения и Предписания Ставропольского УФАС России по делу № 22 сводятся к следующему:

- нарушено единообразие в применении пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции: не установлена вся совокупность действий, позволяющих сделать вывод о недобросовестной конкуренции;
- отсутствуют выводы и ссылки на доказательства совершения действий по недобросовестной конкуренции, связанных именно с приобретением и использованием исключительного права на фирменное наименование;
- Ставропольским УФАС России не установлена дата возникновения права на фирменное наименование;
- Ставропольским УФАС России ООО «Социальная Аптека» ограничено в праве, установленным пунктом 4 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а именно в праве выбора способа, посредством которого им будет прекращено нарушение исключительного права на фирменное наименование;
- Заявитель в жалобе указывает, что не подлежит запрету использование неохраноспособного обозначения, указывающего на род деятельности.

При рассмотрении жалобы Коллегией установлены следующие обстоятельства.

В адрес Ставропольского УФАС России поступило заявление ГУП Ставропольского края «Социальная аптека» (далее — ГУП СК «Социальная аптека») в отношении ООО «Социальная аптека» по факту недобросовестной конкуренции, выразившейся в незаконном использовании фирменного наименования «Социальная аптека».

Ставропольским УФАС России установлено, что:

- ГУП СК «Социальная аптека» и ООО «Социальная Аптека» являются конкурентами на товарном рынке предоставления на территории города Ставрополя услуг розничной торговли лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения и сопутствующими товарами;

- ГУП СК «Социальная аптека» зарегистрировано в качестве юридического лица 09.01.2003 (согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ); ООО «Социальная аптека» зарегистрировано в качестве

юридического лица 06.05.2006. ООО «Социальная аптека» было образовано 16.11.2010 по решению единственного участника № 01/10 путем смены фирменного наименования ООО «Мегастрой» на ООО «Социальная аптека». Как следствие, ГУП СК «Социальная аптека» было образовано раньше и имеет исключительное право использования в своей деятельности данного фирменного наименования как средства индивидуализации юридического лица;

- ООО «Социальная Аптека» использует наименование «Социальная аптека» при распространении рекламных материалов, а также использует на фасадах аптек наименование «Социальная аптека».

Согласно Решению, Ставропольское УФАС России пришло к следующим выводам:

- ввиду того, что ООО «Социальная Аптека» не несет социальной нагрузки (отпуск лекарственных средств по льготным и бесплатным рецептам и т.д.), общество вынуждено отказывать потребителям в обслуживании по рецептам. В свою очередь данное обстоятельство создает вероятность причинения вреда деловой репутации ГУП СК «Социальная аптека»;
- по мнению Ставропольского УФАС России, объективные причины для переименования ООО «Мегастрой» в ООО «Социальная Аптека» отсутствуют. Указанное наименование не обладает признаками новизны, либо оригинальности. В данном случае общество приобрело давно используемое и имеющее определенную репутацию и узнаваемость наименование;
- использование ООО «Социальная Аптека» в своей деятельности фирменного наименования «Социальная аптека» на любом из аптечных пунктов в пределах границ города Ставрополя может привести к оттоку покупателей из аптек ГУП СК «Социальная аптека» и способно причинить материальные убытки ГУП СК «Социальная аптека» в виде недополученной прибыли.

Таким образом, комиссия Ставропольского УФАС России признала ООО «Социальная Аптека» нарушившим статью 14⁴ Закона о защите конкуренции.

Изучив доводы ООО «Социальная Аптека», Ставропольского УФАС России, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 22, Коллегия ФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 запрещаются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с частью 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

В силу части 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Статьей 14⁴ Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

При этом под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом – конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Кроме того, для каждого из составов нарушения необходимо установить специальные признаки.

Так, для квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушающих запрет, установленный частью 1 статьи 14⁴ Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу необходимо установить факт приобретения хозяйствующим субъектом исключительных прав на средство индивидуализации, представляющий собой обозначение, являющееся сходным до степени смешения или тождественным с обозначением, которое уже использовалось хозяйствующим субъектом-конкурентом (Заявителем) задолго до такого приобретения, а также факт использования такого средства индивидуализации в предпринимательской деятельности с целью создания смешения на рынке или создания препятствий добросовестной деятельности конкурента.

Как установлено Ставропольским УФАС России, ГУП СК «Социальная аптека» и Заявитель являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке в одних географических границах, то есть являются конкурентами.

ГУП СК «Социальная аптека» создано в качестве юридического лица в январе 2003 года (прежнее название МУП «Социальная аптека»), впоследствии его фирменное наименование изменялось, в том числе путем реорганизации, добавления к наименованию указания на географическую принадлежность (г. Ставрополя, Ставропольского края), однако индивидуализирующий элемент фирменного наименования «Социальная аптека» с января 2003 года не изменялся.

Согласно Решению Ставропольского УФАС России по делу № 22 ООО «Социальная аптека» до внесения изменений в фирменное наименование называлось ООО «Мегастрой».

Таким образом, ГУП СК «Социальная аптека» приобрело исключительные права на фирменное наименование значительно раньше Заявителя.

Фирменные наименования ГУП СК «Социальная аптека» и ООО «Социальная аптека» очевидно содержат один и тот же индивидуализирующий элемент «Социальная аптека», в связи с чем являются сходными до степени смешения.

Подтверждением факта наличия смешения деятельности хозяйствующих

субъектов со стороны потребителей может также служить информация, размещенная на информационных ресурсах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: «Айти-Аптека» (http://www.itapteka.ru/news_pharm/4044.html) и «Российская фармацевтика» (<http://pharmapractice.ru/139746>), согласно которой зафиксирован факт обращений граждан с жалобами на то, что при обращении в ООО «Социальная аптека» за получением лекарственных средств на основании льгот следовал отказ в их предоставлении по льготным основаниям.

Учитывая, что ГУП СК «Социальная аптека» занимается выдачей лекарственных средств по льготным основаниям, Коллегия приходит к выводу о смешении потребителями деятельности указанных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, исходя из установленных Коллегией обстоятельств дела, имеющих в деле № 22 доказательств, Коллегия приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Социальная аптека», связанных с приобретением и использованием исключительных прав на фирменное наименование ГУП СК «Социальная аптека» признаков недобросовестной конкуренции:

1. Действия ООО «Социальная аптека» направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом путем использования деловой репутации Заявителя, заработанной им с момента своей регистрации как юридического лица, посредством приобретения и использования фирменного наименования Заявителя;

2. Действия ООО «Социальная аптека» противоречат положениям Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, а также действующему гражданскому законодательству Российской Федерации, а именно нарушают пункт 3 статьи 1474 ГК РФ;

3. Действия ООО «Социальная аптека» способны причинить убытки ГУП СК «Социальная аптека», так как в результате смешения фирменных наименований может произойти перераспределение спроса от деятельности ранее созданного юридического лица к деятельности юридического лица, изменившего фирменное наименование.

Аналогичный подход при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства применен ФАС России в решении от 29.12.2011 по делу № 1 14/169-11, признанным законным и обоснованным решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.05.2012 по делу № А40-37776/2012.

Учитывая изложенное, Коллегия приходит к выводу о том, что

установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о правильных действиях Комиссии Ставропольского УФАС России по признанию действий ООО «Социальная аптека» недобросовестной конкуренцией и нарушением статьи 14⁴ Закона о защите конкуренции.

Таким образом, решение и предписание Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 22 не нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия,

РЕШИЛА:

оставить жалобу ООО «Социальная аптека» на решение и предписание Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 22 без удовлетворения.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.