

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 026/04/19.8-2083/2020

02.11.2020 года
Ставрополь

г.

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, <...>, рассмотрев Протокол № 337 от 20.10.2020 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/19.8-2083/2020, возбужденного в отношении ИП <...> (<...>) по признакам нарушения части 5 статьи 19.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

На основании Приказа Ставропольского УФАС России от 09.07.2020 года № 1238 и Определения от 09.07.2019 года, в отношении нескольких хозяйствующих субъектов, в том числе ИП <...>, возбуждено дело № 026/01/11-1579/2020 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении антиконкурентного сговора при проведении 84 закупочных процедур.

В соответствии с частью 3 Определения от 03.09.2020 года об отложении рассмотрения дела № 026/01/11-1579/2020, ИП <...>, надлежало в срок до 01.10.2020 года предоставить:

- Документы, регламентирующие деятельность группы компаний «ЮгПроектИнсталляция» – договоры, соглашения, регламенты, устав, свидетельства и/или другое. При отсутствии таких документов, указать данное обстоятельство в письменных пояснениях;
- Заполненную таблицу, оформленную Приложением № 1 о торгах, в которых принимал участие ИП <...> за период с 01.06.2017 года по

настоящее время;

- Информацию по группе лиц ИП <...>, исходя из требований статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по форме, утвержденной приказом Федеральной антимонопольной службы России от 20.11.2006 года № 293, по состоянию на 01.01.2017 года, 01.01.2018 года, 01.01.2019 года, 01.01.2020 года и 01.09.2020 года;

- Иную информацию, которую ИП <...> считает нужным предоставить для рассмотрения Комиссией.

Определение от 03.09.2020 года было получено ИП <...> 09.09.2020 года, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления № 80080652472109, а также поступившими пояснениями (вх. № 6953 от 05.10.2020 года).

ИП <...> был извещен, что в случае непредоставления запрошенных настоящим определением сведений (копий документов, информации), а так же в случае предоставления заведомо недостоверных сведений (копий документов, информации), индивидуальный предприниматель будет привлечен к административной ответственности в соответствии со статьей 19.8 КоАП РФ, по факту непредставления сведений (и/или предоставления недостоверных сведений) по требованию антимонопольного органа.

В своем ответе (вх. № 6953 от 05.10.2020 года) ИП <...> сообщил в том числе следующее:

1) Предоставить таблицу, согласно пункта 2 части 3 Определения от 03.09.2020 года, оформленную Приложением № 1 о торгах, в которых принимал участие ИП <...> за период с 01.06.2017 года по настоящее время не может, так как принимал участие в большом количестве закупочных процедур.

2) По пункту 3 части 3 Определения от 03.09.2020 года, была представлена информация о группе лиц на неопределенную дату и содержала противоречивую информацию.

Согласно части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их

должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, в нарушении требований действующего законодательства, ИП <...> не предоставил информацию и предоставил недостоверную информацию в ответ на законное требование антимонопольного органа.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

С учетом вышеизложенного, Уведомление о составлении протокола (исх. № ДС/02-12607/2020 от 09.10.2020 года) было направлено на юридический адрес ИП <...> заказным письмом, а также посредством электронной почты. Составление протокола было назначено на 20.10.2020 года.

Согласно сайта Почты России, письмо с почтовым идентификатором № 80084353690541 было получено адресатом 14.10.2020 года.

В Ставропольское УФАС России поступило заявление ИП <...> (вх. № 7292 от 19.10.2020 года), в котором он сообщает, что предоставит недостающие документы к 02.11.2020 году. По состоянию на 20.10.2020 года состав правонарушения отсутствует. С протоколом не согласен.

ИП <...> на составление протокола не прибыл.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ИП <...> считается извещенным надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, был составлен Протокол № 337 от 20.10.2020 года в отсутствие ИП <...>.

В Протоколе № 337 от 20.10.2020 года было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения, а также указана дата и время рассмотрения протокола. Протокол был направлен посредством электронной почты, а также заказным письмом.

Согласно сайта Почты России, письмо с почтовым идентификатором № 80088853518794 было получено адресатом 28.10.2020 года.

02.11.2020 года, на рассмотрение Протокола № 337 от 20.10.2020 года, прибыл представитель ИП <...> – <...> (доверенность б/н от 10.08.2020 года). Представил письменные и устные пояснения, что действия ИП <...> подпадают под понятие «малозначительность», установленное статьёй 2.9 КоАП РФ. ИП <...> принимал участие в большом количестве торгов и точной информацией не располагает. Ставропольским УФАС России было предложено предоставить указанные документы до 28.10.2020 года, что было сделано.

Проанализировав Протокол № 337 от 20.10.2020 года и материалы дела № 026/04/19.8-2083/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

На основании Приказа Ставропольского УФАС России от 09.07.2020 года № 1238 и Определения от 09.07.2019 года, в отношении нескольких хозяйствующих субъектов, в том числе ИП <...>,

возбуждено дело № 026/01/11-1579/2020 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении антиконкурентного сговора при проведении 84 закупочных процедур.

В соответствии с частью 3 Определения от 03.09.2020 года об отложении рассмотрения дела № 026/01/11-1579/2020, ИП <...>, надлежало в срок до 01.10.2020 года предоставить:

- Документы, регламентирующие деятельность группы компаний «ЮгПроектИнсталляция» – договоры, соглашения, регламенты, устав, свидетельства и/или другое. При отсутствии таких документов, указать данное обстоятельство в письменных пояснениях;

- Заполненную таблицу, оформленную Приложением № 1 о торгах, в которых принимал участие ИП <...> за период с 01.06.2017 года по настоящее время;

- Информацию по группе лиц ИП <...>, исходя из требований статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по форме, утвержденной приказом Федеральной антимонопольной службы России от 20.11.2006 года № 293, по состоянию на 01.01.2017 года, 01.01.2018 года, 01.01.2019 года, 01.01.2020 года и 01.09.2020 года;

- Иную информацию, которую ИП <...> считает нужным предоставить для рассмотрения Комиссией.

ИП <...> был извещен, что в случае непредоставления запрошенных настоящим определением сведений (копий документов, информации), а так же в случае предоставления заведомо недостоверных сведений (копий документов, информации), индивидуальный предприниматель будет привлечен к административной ответственности в соответствии со статьей 19.8 КоАП РФ, по факту непредставления сведений (и/или предоставления недостоверных сведений) по требованию антимонопольного органа.

Наложение административного наказания не освобождает от обязанности предоставления в антимонопольный орган запрашиваемых документов (информации).

В своем ответе (вх. № 6953 от 05.10.2020 года) ИП <...> сообщил в том числе следующее:

1) Предоставить таблицу, согласно пункта 2 части 3 Определения от 03.09.2020 года, оформленную Приложением № 1 о торгах, в которых принимал участие ИП <...> за период с 01.06.2017 года по настоящее время не может, так как принимал участие в большом количестве закупочных процедур.

2) По пункту 3 части 3 Определения от 03.09.2020 года, была представлена информация о группе лиц на неопределенную дату.

Согласно части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Материалы и сведения, запрошенные частью 3 Определения от 03.09.2020 года об отложении рассмотрения дела № 026/01/11-1579/2020, необходимы для полного и всестороннего рассмотрения дела, в том числе подтверждения доводов ИП Болдырева А. А. о нахождении в составе одной группы лиц.

1) Таблица, согласно пункта 2 части 3 Определения от 03.09.2020 года, оформленную Приложением № 1 о торгах, в которых принимал участие ИП <...> за период с 01.06.2017 года по настоящее время, необходима для анализа действий ответчиков при участии в закупочных процедурах за рассматриваемый период.

Не предоставив указанную информацию, ИП <...> сознательно проигнорировал требования части 1 статьи 25 Федерального закона

от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2) Согласно пункта 3 части 3 Определения от 03.09.2020 года, ИП <...> необходимо было предоставить информацию о группе лиц по состоянию на 01.01.2017 года, 01.01.2018 года, 01.01.2019 года, 01.01.2020 года и 01.09.2020 года, то есть четыре таблицы по форме, утвержденной приказом Федеральной антимонопольной службы России от 20.11.2006 года № 293.

Была представлена одна таблица на неопределенную дату. Согласно данной таблицы в одну группу лиц входят 5 юридических лиц (ООО «Дон Мьюзик», ООО «СценаСвета», ООО «Стройконцепт», ООО «Согласие», ООО «Кубаньмедиапроект») и 6 физических лиц (<...>).

В представленной таблице содержатся недостоверные сведения, в том числе по следующим основаниям:

1) <...> и <...> не являются мужем и женой согласно Акта расторжения брака от 28.07.1998 года.

2) <...> и <...> не являются родственниками первой степени родства (пункт 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции)

3) Для юридических лиц не указаны исполнительные органы (пункт 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции).

4) У ООО «Дон Мьюзик», ООО «СценаСвета», ООО «Стройконцепт», ООО «Согласие», ООО «Кубаньмедиапроект» не имеется коллегиальных исполнительных органов и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда). Следовательно пункта 4 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции не должен был указываться в таблице.

5) Согласно решения № 2 внеочередного Общего собрания единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «Стройконцепт» от 20.01.2019 года, единственным учредителем и генеральным директором являлась <...>, то есть входит в группу лиц по пунктам 1, 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. Указанная информация в таблице отсутствует.

6) Согласно выписки из ЕГРЮЛ ООО «Кубаньмедиапроект» от 05.12.2018 года, единственным учредителем являлась <...>, а директором являлась <...>, то есть входили в группу лиц по пунктам 1, 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. Указанная

информация в таблице отсутствует.

7) Согласно решения № 1 единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Согласие» от 18.11.2019 года, единственным учредителем являлся <...>, то есть входит в группу лиц по пункту 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. Указанная информация в таблице отсутствует. Кроме того, <...> является директором ООО «Согласие», что подтверждается материалами, поступившими в рамках рассмотрения дела № 026/01/11-1579/2020 и выпиской из ЕГРЮЛ. Указанная информация в таблице отсутствует.

8) Согласно выписки из ЕГРЮЛ ООО «СценаСвета» от 13.07.2018 года, единственным учредителем являлась <...>, а директором являлся <...>, то есть входили в группу лиц по пунктам 1, 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. Указанная информация в таблице отсутствует.

9) Согласно выписки из ЕГРЮЛ ООО «Дон Мьюзик» от 20.06.2017 года, единственным учредителем являлась <...>, а директором являлся <...>, то есть входили в группу лиц по пунктам 1, 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. Указанная информация в таблице отсутствует.

Таким образом, согласно выписок из ЕГРЮЛ и других материалов дела, учредителями и исполнительными органами ООО «Дон Мьюзик», ООО «СценаСвета», ООО «СтройКонцепт», ООО «Согласие» и ООО «Кубаньмедиапроект» за период с 01.01.2017 года по 01.09.2020 года были различные физические лица.

Указанная информация в ответе ИП <...> (вх. № 6953 от 05.10.2020 года) отражена не была.

В своих пояснениях (вх. № 7527 от 28.10.2020 года) ИП <...> предоставил информацию о группе лиц по состоянию на 01.01.2017 года, 01.01.2018 года, 01.01.2019 года, 01.01.2020 года и 01.09.2020 года, то есть четыре таблицы по форме, утвержденной приказом Федеральной антимонопольной службы России от 20.11.2006 года № 293.

Указанные таблицы содержали аналогичную информацию как друг с другом, так и с первым ответом (вх. № 6953 от 05.10.2020 года).

Довод ИП <...> о том, что отсутствует состав правонарушения, так как Ставропольским УФАС России было предложено предоставить указанные документы до 28.10.2020 года, отклоняется.

Согласно части 4 статьи 4.1 КоАП РФ, назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

Материалы и сведения, запрошенные частью 3 Определения от 03.09.2020 года об отложении рассмотрения дела № 026/01/11-1579/2020 необходимо было предоставить в срок до 01.10.2020 года.

В своем ответе (вх. № 6953 от 05.10.2020 года) ИП <...> отказал предоставлять информации, а также предоставил недостоверную информацию, что является самостоятельным составом правонарушения.

Составление протокола об административном правонарушении не освободило ИП <...> от обязанности предоставить запрошенные материалы и сведения.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина выражается в том, что у ИП <...> имелась возможность предоставить достоверную информацию о группе лиц по состоянию

на 01.01.2017 года, 01.01.2018 года, 01.01.2019 года, 01.01.2020 года и 01.09.2020 года, однако ИП <...> не предпринял мер для соблюдения действующего законодательства. Учитывая, что в ходе рассмотрения дела № 026/01/11-1579/2020 основным доводом ИП <...> об отсутствии антиконкурентного сговора является нахождение ответчиков в одной группе лиц, предоставление недостоверной информации о составе группы лиц, свидетельствует о намеренном совершении рассматриваемых противоправных действий, с целью введения антимонопольного органа в заблуждение.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ИП <...> всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемое ИП <...> нарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне его контроля.

Вина ИП <...> состоит в неуважении (сознательном игнорировании) требований действующего законодательства.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину ИП <...> установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 337 от 20.10.2020 года и материалы дела № 026/04/19.8-2083/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ИП <...> имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Время совершения ИП <...> административного правонарушения: 05.10.2020 года.

Место совершения ИП <...> административного правонарушения: г. Ставрополь.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – предоставление недостоверных сведений антимонопольному органу, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 19.8 КоАП РФ предусмотрена

административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

В процессе рассмотрения дела, руководствуясь статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ, были проанализированы возможные обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

Согласно части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) Раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) Добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) Добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) Оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) Предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- 6) Добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- 7) Добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль;
- 8) Совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых

личных или семейных обстоятельств;

9) Совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

10) Совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях ИП <...> не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, также не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении конкурсов (аукционов) отдельными видами юридических лиц. Нарушение было допущено ИП <...> фактически, а не формально.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 19.8, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1) Признать ИП <...> (<...>) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ. Нарушение выразилось в непредставлении сведений, запрошенных пунктом 2 части 3 Определения от 03.09.2020 года об отложении рассмотрения дела № 026/01/11-1579/2020, а также предоставлении недостоверных сведений в ответ на пункт 3 части 3 Определения от 03.09.2020 года об отложении рассмотрения дела № 026/01/11-1579/2020.

2) Назначить ИП <...> наказание в виде административного штрафа в размере 10 000,00 рублей (десять тысяч рублей).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, учитывая положения статьи 19.1 Федерального закона от 01.04.2020 года № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» и нахождение ИП <...> в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, штраф должен быть уплачен не позднее 180 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

«Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН-

2634003887, КПП-263501001, ГРЦ ГУ Банка России по Ставропольскому краю г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК-040702001, ОКТМО-07701000, Код доходов бюджета 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН-16100500000000741223.

В графе «назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/19.8-2083/2020 от 02.11.2020 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель

руководителя

управления

<...>