

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-12/14-57

23 сентября 2014 года

город Мурманск

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее по тексту — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС — Поповой И.Н., заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов Комиссии Мурманского УФАС:

Калитиной Н.А. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Клименко Е.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за торгами Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии директора Государственного автономного образовательного учреждения Мурманской области среднего профессионального образования «Мурманский Педагогический Колледж» – <...> (Приказ №44-с от 21.06.2012г.); <...> (по доверенности №б/н от 23.09.2014г.);

при участии генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Элит» - <...> (Приказ №1 от 08.05.2013г.);

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) жалобы общества с ограниченной ответственностью «Элит» (далее по тексту - ООО «Элит», Заявитель) на действия котировочной комиссии Государственного автономного образовательного учреждения Мурманской области среднего профессионального образования «Мурманский Педагогический Колледж» при проведении запроса котировок на поставку технологического оборудования (кухня, моечная) для нужд ГАОУ МО СПО «Мурманский педагогический колледж», извещение № 31401465564 (далее по тексту — Запрос котировок)

УСТАНОВИЛА:

Из существа поданной жалобы следует, что заявка общества с ограниченной ответственностью «Элит», поданная для участия в Запросе котировок, была отклонена комиссией Государственного автономного образовательного учреждения Мурманской области среднего профессионального образования «Мурманский Педагогический Колледж» (далее по тексту – ГАОУ МО СПО «МПК»,

Заказчик), так как не соответствует требованиям, установленным в Извещении о проведении Запроса котировок и техническому заданию.

По мнению ООО «Элит» требование, установленное Заказчиком к приобретаемым товарам неправомерно, поскольку Заказчик в техническом задании указал конкретную модель приобретаемых товаров, но не указал возможность поставки эквивалентного товара с техническими характеристиками, соответствующими характеристикам, указанным в техническом задании.

Заявитель просит признать результаты Запроса котировок недействительными.

Представители ГАОУ МО СПО «МПК» с доводами ООО «Элит» не согласны и считают, что процедура запроса котировок осуществлена в соответствии с действующим законодательством.

Комиссия Мурманского УФАС, проанализировав доводы Заявителя, выслушав пояснения представителей Заказчика, изучив представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Заказчик осуществляет закупки товаров, работ, услуг в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту - Закон о закупках).

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее по тексту - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Мурманского УФАС установлено, что Запрос котировок проводился Заказчиком в соответствии с Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд Государственного автономного образовательного учреждения Мурманской области среднего профессионального образования «Мурманский педагогический колледж», утвержденного Наблюдательным советом ГАОУ МО СПО «МПК» Протокол от 21.02.2013 № 2 (далее по тексту – Положение о закупке ГАОУ МО СПО «МПК»).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о закупках, положения о закупке, изменения, вносимые в указанное положение, подлежат обязательному размещению в единой информационной системе не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения.

05 марта 2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения

информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее по тексту – Официальный сайт) Заказчик в соответствии с требованиями, установленными в части 1 статьи 4 Закона о закупках опубликовал Положение о закупке ГАОУ МО СПО «МПК».

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Аналогичные требования к товарам установлены Заказчиком в пункте 1 части 2.7.6 Положения.

Пунктом 3 части 2.7.6 Положения определено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

В Приложении №1 к Извещению о проведении запроса котировок установлена рекомендованная форма котировочной заявки.

Требования к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара указаны ГАОУ МО СПО «МПК» в Приложении №2 «Техническое задание» извещения о проведении Запроса котировок, а именно:

№	Наименование оборудования	Технические характеристики	Количество
		Габариты:380x510x870 мм	
		Диаметр сиденья:390 мм	
		Высота от пола до сиденья:460 мм	
		Вес:3,48 кг	
1	Стул «Греция» с мягким сиденьем (антик)	Каркас: металлическая труба диаметром 19 мм, труба 30x15 мм, прутки диаметром 8 мм, лист S=3 мм	80
		Покраска: полимерное порошковое термоотверждаемое покрытие серебристого цвета	

	Сиденье обивка: искусственная кожа	
	Цвет: крем-брюле	
	Каркас: металлическая труба диаметром 19 мм, труба 30x15 мм, пруток диаметром 8 мм, лист S=3 мм	
2	Стол «Алькор» (антик)	20
	Покраска: полимерное порошковое термоотверждаемое покрытие серебристого цвета	
	Форма:квадрат	
	Размер: 800*800	
	Столешница: Topalit «15 Emeraude»	

При формировании технического задания Заказчик в наименовании товара указал слово «антик», что, по мнению Заказчика, означает, что стул и стол должны иметь «искусственно устаревший» внешний вид.

Комиссия Мурманского УФАС считает, что Заказчик в описании технических и функциональных характеристик приобретаемого товара не указал, что именно должно быть «искусственно устаревшим» всё изделие или его отдельные составляющие (для конкретизации потребности Заказчик имел право приложить изображение (либо рисунок) приобретаемого товара в техническом задании). Ввиду изложенного, Комиссия Мурманского полагает, что Заказчик нарушил требования пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупке, так как указал не в полном объеме свои потребности.

05 сентября 2014 года состоялось рассмотрение заявок, поданных на участие в Запросе котировок. В соответствии с Протоколом заседания конкурсной комиссии по процедуре рассмотрения и оценки котировочных заявок на поставку оборудования столовой для ГАОУ МО СПО «Мурманский педагогический колледж» №27 от 05.09.2014года(далее по тексту - Протокол) по окончании срока подачи заявок на участие Запросе котировок было подана 1 (одна) котировочная заявка на бумажном носителе.

Согласно Протоколу заявка ООО «Элит» была отклонена по причине того, что заявка не соответствует требованиям технического задания (стул «Греция» вместо «Алькор», модель стола не указана).

Комиссия Мурманского УФАС обзрев котировочную заявку Заявителя, установила, что котировочная заявка ООО «Элит» содержит следующее:

№	Наименование оборудования	Технические характеристики	Количество
		Габариты:380x510x870 мм	
		Диаметр сиденья:390 мм	

	Высота от пола до сиденья:460 мм	
	Вес:3,48 кг	
1	Стул «Лилиана» с мягким сиденьем	80
	Каркас: металлическая труба диаметром 19 мм, труба 30x15 мм, пруток диаметром 8 мм, лист S=3 мм	
	Покраска: полимерное порошковое термоотверждаемое покрытие серебристого цвета	
	Сиденье обивка: искусственная кожа	
	Цвет: крем-брюле	
	Каркас: металлическая труба диаметром 19 мм, труба 30x15 мм, пруток диаметром 8 мм, лист S=3 мм	
	Покраска: полимерное порошковое термоотверждаемое покрытие серебристого цвета	
2	Стол	20
	Форма:квадрат	
	Размер: 800*800	
	Столешница: Topalit «15 Emeraude»	

Как пояснил представитель ООО «Элит», предлагаемые к поставке товар является эквивалентным товару, указанному в техническом задании и полностью ему соответствует.

Представитель Заказчика пояснила, что заявленные стул «Греция» и стол «Алькор» не являются товарной маркой, ввиду отсутствия исключительных прав интеллектуальной собственности на эти наименования. Данные наименования товаров являются указанием модели изделий (их стилистической принадлежности). Эти модели производятся разными производителями. Представитель Заказчика пояснил, что указанные товары имеют общий дизайн и одинаковое оформление, что необходимо для создания приятной и комфортной атмосферы в помещении столовой колледжа.

Котировочная комиссия при оценке котировочной заявки ООО «Элит» не имела возможности в полной мере оценить общий дизайн предложенного в заявке Заявителя стула и стола, так как предложенные Заявителем товары не соответствуют техническому заданию по параметру – модель, а именно стул «Лилиана» имеет отличный дизайн от стула «Греция», а стол не имеет указания на модель. Более того, котировочная комиссия для уточнения параметров стула «Лилиана» просмотрела следующие сайты: <http://www.mebela.ru/items/3652.html>, <http://stulistul.tiu.ru/p14493156-stul-serii-bar.html> и обнаружила несоответствия технических характеристик товара техническому заданию Заказчика.

Как указано ранее, в котировочной заявке ООО «Элит» указаны технические характеристики товара, в том, числе указаны габариты стула «Лилиана» 380x510x870мм, высота от пола до сиденья 460 мм. Согласно данным, указанным на сайте <http://torgmag-oborudovanie.ru.html> габариты стула «Лилиана» составляют 400x485x890 мм, высота от пола до сиденья 485 мм.

Пунктом 1 части 2.7.18 Положений установлено, что комиссия отклоняет котировочные заявки, в случае если такие заявки не соответствуют требованиям, установленным в документации о запросе котировок.

Так как ООО «Элит» в своей котировочной заявке не указал в предлагаемых к поставке наименованиях товаров слова «антик» и модель предполагаемого к поставке стола, кроме того Заявитель в своей котировочной заявке указал недостоверные сведения о габаритных размерах предлагаемых к поставке товаров, котировочная комиссия ГАОУ МО СПО «МПК» в соответствии с пунктом 1 части 2.7.18 Положений правомерно отклонила котировочную заявку ООО «Элит».

В документации о закупке путём запроса котировок должны быть установлены требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Ввиду того, что объектом закупки является поставка технологического оборудования (кухня, моечная) для нужд ГАОУ МО СПО «Мурманский педагогический колледж» Заказчиком в извещении о проведении Запроса котировок установлено излишнее требование к участникам закупки по наличию у Подрядчика выданного саморегулирующей организацией свидетельства о допуске к видам работ необходимым для выполнения проектной документации.

Каким образом, данное требование соотносится с объектом закупки представители ГАОУ МО СПО «МПК» пояснить не затруднились. Кроме того, в Приложении №2 «Техническое здание» Заказчик установил требования к участникам закупки по наличию представительство в городе Мурманск.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС считает, что Заказчик в нарушение пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках неправомочно установил данные требования к участникам закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В связи с тем, что Запрос котировок признан несостоявшимся, Комиссией Мурманского УФАС принято решение не выдавать предписание по данной закупке.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элит» на действия котировочной комиссии Государственного автономного образовательного учреждения Мурманской области среднего

профессионального образования «Мурманский Педагогический Колледж» при проведении запроса котировок на поставку технологического оборудования (кухня, моечная) для нужд ГАОУ МО СПО «Мурманский педагогический колледж» необоснованной.

2. Признать Заказчика- Государственное автономное образовательное учреждение Мурманской области среднего профессионального образования «Мурманский Педагогический Колледж» нарушившим требования пунктов 1 и 9 части 10 статьи 4 закона о закупках.

Решение по делу № 06-12/14-57 принято 23 сентября 2014 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.