

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а
155

тел. 503-

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1-128/2019

Резолютивная часть решения оглашена 02.10.2019 года
Тюмень

г.

В полном объеме решение изготовлено 07.10.2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия, Управление) в составе:

Председатель Комиссии:	М -	Заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля за соблюдением законодательства
члены комиссии:	П -	Ведущий специалист- эксперт отдела контроля органов власти,
	М -	Специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1-128/2019 по жалобе ООО «Северпласт» на действия МАОУ

СОШ № 73 «Ли́ра» при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по ремонту кровли (извещение № 31908278586), в присутствии представителя Заказчика – Ч (доверенность б-н от 26.09.2019), в отсутствие представителя Заявителя надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 23.09.2019 (вх. № 9048) поступила жалоба ООО «Северпласт» (далее – Заявитель, Общество) на действия МАОУ СОШ № 73 «Ли́ра» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по ремонту кровли (извещение № 31908278586).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 17 указанной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

В соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком были допущены ошибки при составлении итогового протокола, в части неправомерного присвоения баллов Участнику № 1 по нестоимостному критерию «опыт выполнения аналогичных работ», т. к. согласно п. 4 Итогового протокола по данному критерию у Участника № 1 стоит «-» (отсутствие опыта).

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель Заказчика с доводом жалобы не согласилась, пояснив, что наличие либо отсутствие опыта выполнения аналогичных работ, содержащегося в п. 4 итогового протокола определяется комиссией Заказчика на основании данных указанных участником закупки в Заявке, представленной по установленной форме (приложение № 3). В п. 3 Формы заявки участник закупки должен указать о наличии опыта выполнения аналогичных работ. В заявке Участника № 1 в п. 3 отсутствуют указания на наличие опыта, в связи с чем в п. 4 итогового протокола указан «-» (отсутствие опыта выполнения аналогичных работ), вместе с тем в ходе оценки предложений участников комиссия оценивает полноту представленных сведений и их содержание. Опыт выполнения аналогичных работ Участником № 1 описан в приложении № 1 к форме заявки и подтвержден документами, на основании чего присвоены соответствующие баллы, указанные в п. 5 итогового протокола.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России установила следующее.

В соответствии с требованиями Закона о закупках, Положение о закупке товаров, работ, услуг МАОУ СОШ № 73 «Лира» г. Тюмени, утверждено наблюдательным советом МАОУ СОШ № 73 «Лира» г. Тюмени 21.06.2019 (далее – Положение о закупке).

Заказчиком 06.09.2019 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31908198783 о проведении запроса предложений в электронной форме.

Предметом закупки является выполнение работ по ремонту кровли.

Сведения о начальной цене договора: 758 201 руб. 69 коп.

В соответствии с п. 16.6 Документации оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляется комиссией по осуществлению конкурентных закупок в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными настоящей документацией (приложение № 1 к документации).

Пунктом 2, 3 Приложения № 1 к Документации установлены нестоимостные критерии оценки (далее – Нестоимостные критерии оценки).

Пунктом 2 Нестоимостных критериев оценки (Квалификация участников: опыт выполнения работ аналогичного характера) установлен порядок

определения баллов по подкритерию.

Комиссия оценивает участников закупки по наличию, определенных условиями данного критерия, исполненных обязательств аналогичного характера.

Аналогичный договор (контракт) — это копия договора (контракта) на выполнение работ в соответствии с предметом настоящей закупки, сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", либо иной договор (контракт) заключенный за период с 01.01.2017 до даты подачи заявки участником закупки с суммой исполненных обязательств по данному договору (контракту) составляющей не менее 50 (пятидесяти) процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Информацию по данному показателю участник закупки подтверждает путем представления в составе заявки копии одного аналогичного договора (контракта) и копии документов, подтверждающих исполнение обязательств по данному договору (контракту).

Комиссия, при оценке соответствие/несоответствие договора (контракта) требованиям данного пункта, рассматривает предмет договора (контракта) и сумму исполненных обязательств по данному договору (контракту).

В случае отсутствия в составе заявки участника копии аналогичного договора (контракта) и копии документов, подтверждающих исполнение данного договора (контракта), сведения из заявки участника при оценке критерия в отношении данного участника считаются не подтвержденными и не учитываются при оценке.

В случае отсутствия в составе заявки участника сведений об опыте исполнения аналогичного договора (контракта) или несоответствия указанных сведений в заявке участника документам, приложенным в составе заявки для подтверждения критерия, оценка по данному критерию не производится.

В случае непредставления, либо частичного представления в составе заявки копии аналогичного договора (контракта) и копии документов, подтверждающих исполнение обязательств по данному договору (контракту) оценка участника по данному критерию не производится,

участнику присваивается 0 баллов.

Пунктом 3 Нестоимостных критериев оценки (Квалификация участников: деловая репутация) установлен порядок определения баллов по подкритерию.

Информацию по данному критерию участник закупки подтверждает путем представления в составе заявки Формы «Деловая репутация» и копий положительных отзывов (благодарственных писем, рекомендаций), полученных от заказчиков в результате исполненных аналогичных договоров (контрактов) за период с 01.01.2018 до дня подачи заявки участником закупки.

В случае непредставления копий, указанных выше документов или частичное представления указанных выше документов, оценка по данному критерию не производится, участнику присваивается 0 баллов.

Комиссия при оценке соответствия положительных отзывов (благодарственных писем, рекомендаций) требованиям данного пункта рассматривает содержание положительных отзывов (благодарственных писем, рекомендаций) как соответствие/несоответствие требованиям данного пункта документации.

Аналогичный договор (контракт) — это копия договора (контракта) на выполнение работ в соответствии с предметом настоящей закупки, сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", либо иной договор (контракт).

В соответствии с п. 8.1 Документации заявка на участие в закупке, которую представляет участник закупки в соответствии с настоящей документацией, должна быть подготовлена по форме (приложение № 3 к документации).

Согласно п. 3 Приложения № 3 Документации (Форма заявки) участник закупки для оценки заявки по критериям, содержащимся в документации сообщает об имеющемся опыте исполнения аналогичных работ, в соответствии с указанной таблицей:

Наименование показателя	Ед. изм.	Значение показателя
Опыт выполнения работ аналогичного характера	Наличие/отсутствие (при наличии указать сумму)	

	исполненных обязательств), в рублях	
Деловая репутация	шт.	

В графе «опыт выполнения работ аналогичного характера» участник закупки указывает перечень договоров (контактов), с приложением подтверждающий копий документов который отражен в приложении № 1 к форме заявки на участие в запросе предложений.

В графе деловая репутация участник закупки указывает перечень положительных отзывов (благодарственных писем, рекомендаций), полученных от заказчиков в результате исполненных аналогичных договоров (контрактов), с приложением подтверждающий копий документов который отражен в приложении № 2 к форме заявки на участие в запросе предложений.

В соответствии с протоколом открытия доступа к заявкам на участие в запросе предложений в электронной форме № 31908278586-01 от 18.09.2019 на участие в закупке было подано две заявки. Обе заявки были допущены до участия в запросе предложений в электронной форме.

На основании протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме (итоговый протокол) № 31908278586-02 от 18.09.2019 (далее – Протокол от 18.09.2019) по результатам оценки и сопоставления заявок победителем закупки признано ООО «Граница-72».

Тюменским УФАС России при рассмотрении заявок участников запроса предложений в электронной форме установлено следующее.

1. Участник закупки № 1 ООО - «Граница-72» в представленной Форме заявки не заполнил таблицу по пункту 3 (Формы заявки), в котором необходимо было указать сведения об имеющемся опыте выполнения аналогичных работ, а также сведения о деловой репутации.

При этом, согласно Приложению 1 к Форме заявки (Опыт выполнения работ аналогичного характера) ООО «Граница-72» указало об имеющемся опыте выполнения аналогичных работ в количестве пяти договоров с приложением копий договоров, а также копий документов, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам.

ООО «Граница-72» в подтверждение опыта по критерию «деловая репутация» было представлено три благодарственных письма, данные письма не соответствуют требованиям документации, так как не являются результатом исполнения аналогичных договоров.

2. Участник закупки № 2 ООО «Северпласт» (Заявитель) в представленной Форме заявки в пункте 3 таблицы указал сведения об имеющемся опыте исполнения аналогичных работ, а также сведения об имеющейся деловой репутации в подтверждение было представлено четыре (благодарственных письма). Также в Приложении 1 к Форме заявки (Опыт выполнения работ аналогичного характера) ООО «Северпласт» указало об имеющемся опыте выполнения аналогичных работ в количестве пяти договоров с приложением копий договоров, а также копий документов, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам.

Представленное ООО «Северпласт» благодарственное письмо ООО «Северная строительная компания» № 238 от 12.04.2017 за проделанную работу по производству и установке пластиковых конструкций не соответствует требованиям документации в части исполнения аналогичного договора за период с 01.01.2018 до дня подачи заявки. В благодарственных письмах ООО «ПрофМодуль» и МАОУ Винзилинская СОШ им. Ковальчука отсутствует дата, а также в содержании писем отсутствует указание по предмету работ, в отношении которых выдано благодарственное письмо, что не соответствует требованиям документации в части исполнения аналогичного договора за период с 01.01.2018 до дня подачи заявки. В благодарственном письме ООО «Строй инжиниринг» за качественное и своевременное исполнение работ по производству и установке ПВХ конструкций не соответствует требованиям документации в части исполнения аналогичного договора за период с 01.01.2018 до дня подачи заявки.

Таким образом в заседании Комиссии установлено, что представленные участниками запроса предложений договоры, подтверждающие наличие опыта по нестоимостному критерию оценки «Выполнение работ аналогичного характера» правомерно засчитаны комиссией Заказчика и присвоены соответствующие баллы.

Представленные благодарственные письма, подтверждающие наличие опыта по нестоимостному критерию оценки «Деловая репутация» правомерно не засчитаны комиссией Заказчика по причине несоответствия представленных писем требованиям документации и не присвоены соответствующие баллы.

Исходя из совокупности исследованных документов, Комиссия Тюменского УФАС России признает жалобу ООО «Северпласт» на действия МАОУ СОШ № 73 «Лира» г. Тюмени при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по ремонту кровли, необоснованной.

С учетом изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Северпласт» на действия МАОУ СОШ № 73 «Лира» г. Тюмени при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по ремонту кровли (извещение № 31908278586), необоснованной.

Председатель Комиссии

М

Члены
Комиссии

П

М

В
соответствии
с
ч.
23
статьей
18.1
Закона
о
защите
конкуренции
настоящее
решение
может
быть
обжаловано
в
судебном
порядке
в
течение
трех
месяцев
со
дня
его
принятия.