

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ДЕЛА № 71-08/15

18 ноября 2015 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя - начальник отдела;  
<...> – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены Комиссии: <...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 71-08/15, возбужденное по признакам нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» по факту поступления 31 марта 2015 года в 11:42 телефонного звонка с рекламой услуг компании Интерсвязь на телефонный номер <...>, без предварительного согласия абонента,

### УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление физического лица об осуществлении 31 марта 2015 года в 11:42 с номера +7 351 225 42 01 телефонного звонка с предложением подключения к сети Интернет сотрудником компании «Интерсвязь» без предварительного согласия абонента <...>. **В качестве доказательств заявителем представлена детализация входящих звонков на номер <...>**, где указано, что 31 марта 2015 года в 11:42 был принят входящий вызов с телефонного номера +7 351 225 42 01, который согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, телефонный номер входит в ресурс нумерации оператора связи Интерсвязь. Также представлена аудиозапись данного разговора, в ходе которой сотрудник компании «Интерсвязь» предлагает услуги по подключению к информационно-телекоммуникационной сети Интернет и озвучивает наименования и стоимость различных тарифов, предлагаемых компанией «Интерсвязь». При этом согласие заявителя на получение рекламной информации посредством использования телефонной связи получено не было, в связи с чем заявитель считает, что ЗАО «Интерсвязь-2» было нарушено законодательство Российской Федерации о рекламе.

ЗАО «Интерсвязь-2» представило письменные пояснения и указало, что заявитель оставил номер <...> при заполнении формы «Заявка на подключение» на странице

сайта <http://www.is74.ru/home/connect/>, а именно при нажатии кнопки «Подключиться!», нажав указанную кнопку Заявитель соглашается на обработку введенных персональных данных для целей подключения к услугам связи. Заявления на отзыв согласия на обработку персональных данных от абонента номера <...> в ЗАО «Интерсвязь-2» не поступало. Также ЗАО «Интерсвязь-2» пояснило, что в целях улучшений качества работы все телефонные номера, установленные в ЗАО «Интерсвязь-2» записываются средствами IP АТС Asterisk (версия 1.6) и предоставило полную аудиозапись телефонного разговора, состоявшегося в 11:42 31 марта 2015 года и стенограмму данного разговора. ЗАО «Интерсвязь-2» считает, что предварительное согласие заявителя на получение рекламной информации посредством использования телефонной связи было получено.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

31 марта 2015 года в 11:42 на телефонный номер <...> поступил телефонный звонок с номера +7 351 225 42 01 с предложением подключения к сети Интернет сотрудником компании «Интерсвязь».

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Предложение подключения к сети Интернет сотрудником компании ЗАО «Интерсвязь-2» является рекламой, поскольку направлена на формирование и поддержание интереса к услугам компании «Интерсвязь» и продвижению их на рынке.

Часть 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» устанавливает, что распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

ЗАО «Интерсвязь-2» в материалы дела предоставлена полная стенограмма записи телефонного соединения абонента с номером +7-351-225-42-01. Из стенограммы следует, что сотрудником ЗАО «Интерсвязь-2» предложена к прослушиванию информация о тарифах, по которым компания «Интерсвязь» предлагает оказание услуг по подключению к телекоммуникационной сети «Интернет». При этом абонент не выражает несогласие на предоставление ему аудиоинформации с тарифами, по которым компания «Интерсвязь» предлагает оказание услуг по подключению к телекоммуникационной сети «Интернет». Напротив, им озвучивается информация, выражающая согласие на получение сведений о тарифах, по которым компания «Интерсвязь» предлагает оказание услуг по подключению к телекоммуникационной сети «Интернет» путем использования слов «так, хорошо», «наверное, было бы интересно конечно».

Аудиозапись телефонного разговора, состоявшегося в 11:42 31 марта 2015 года, предоставленная заявителем, является неполной, поскольку не содержит информацию о начале телефонного соединения с номером +7-351-225-42-01. При этом она также свидетельствует о том, что абонент номера <...> не выражает несогласия с предоставлением ему сведений о тарифах, по которым компания «Интерсвязь» предлагает оказание услуг по подключению к телекоммуникационной сети «Интернет».

Довод заявителя о том, что организация, которая осуществляет распространение рекламной информации путем использования подвижной радиотелефонной связи должна получить согласие абонента на получение рекламной информации до телефонного соединения не может быть принят Комиссией во внимание, поскольку до телефонного соединения с абонентом получение такого согласия не представляется возможным. Абонент, которому предлагается рекламная информация путем аудио информирования также должен выразить согласие (не согласие) на ее получение.

В данном случае материалов, указывающих на несогласие абонента с телефонным номером <...> на получение рекламной информации посредством использования телефонной связи в материалы дела не предоставлено.

В материалы дела ЗАО «Интерсвязь-2» предоставлена «Заявка на подключение» на странице сайта <http://www.is74.ru/home/connect/>, а также пояснения, из которых следует, что телефонный номер <...> был получен при заполнении формы «Заявка на подключение», а именно при активировании функции «Подключиться!», что предполагает согласия на получение рекламной информации. Однако доказательств, что именно Заявитель указал телефонный номер <...> при заполнении указанной заявки ЗАО «Интерсвязь-2» не предоставлено.

Таким образом, при рассмотрении дела не получено доказательств, указывающих на возможность ЗАО «Интерсвязь-2» использования персональных данных, что может указывать на признаки нарушения Федерального закона "О персональных данных". В связи с этим Комиссия считает возможным передать материалы дела для рассмотрения в Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Челябинской области на предмет наличия признаков нарушения Федерального закона "О персональных данных".

В соответствии с подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правил) производство по делу может быть прекращено в случае не подтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Материалов, доказательств, однозначно свидетельствующих о не получении предварительного согласия на распространение рекламной информации посредством использования телефонной связи заявитель не представил, антимонопольным органом не получено.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «е» пункта 36 Правил Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Производство по делу № 71-08/15 прекратить;
2. Направить материалы дела № 71-08/15 в Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Челябинской области на предмет наличия признаков нарушения Федерального закона "О персональных данных".