

Заказчику –

ФГБУК «Государственный
объединенный музей-заповедник
истории Дальнего Востока им. В.К.
Арсеньева»

ул. Светланская, д.20, г.
Владивосток, Приморский край,
690090

ИП Мустафаев А.И.

Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-1/04-2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр
недобросовестных поставщиков

16 января 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского
УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов
власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение ФГБУК «Государственный объединенный музей-
заповедник истории Дальнего Востока им. В.К. Арсеньева» о включении
сведений об ИП Мустафаеве А.И. в реестр недобросовестных
поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: <...>. – представитель по доверенности;

от ИП Мустафаева А.И.: <...> – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение ФГБУК «Государственный объединенный музей-заповедник истории Дальнего Востока им. В.К. Арсеньева» о включении сведений об ИП Мустафаеве А.И. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на оказание услуг по покосу травостоя и уборке территорий 8 объектов культурного наследия (далее – ОКН): Батарея К, Батарея Л, Батарея М, Пороховой погреб ПЗ, Сапёрный редут № 4, Иннокентьевская батарея (Батарея №VIII), Батарея Токарёвская нижняя, Тигровая батарея с пушкой полуденного сигнала (извещение № [0320200012423000022](#)).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения Индивидуального предпринимателя, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

18.10.2023 Заказчиком размещено извещение № [0320200012423000022](#) о проведении электронного аукциона на оказание услуг по покосу травостоя и уборке территорий 8 объектов культурного наследия (далее – ОКН): Батарея К, Батарея Л, Батарея М, Пороховой погреб ПЗ, Сапёрный редут № 4, Иннокентьевская батарея (Батарея №VIII), Батарея Токарёвская нижняя, Тигровая батарея с пушкой полуденного сигнала.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.10.2023 № [ИЭА1](#) победителем был признан ИП Мустафаев А.И.

08.11.2023 года между ФГБУК «Государственный объединенный музей-заповедник истории Дальнего Востока им. В.К. Арсеньева» (далее – Заказчик) и ИП Мустафаевым А.И. (далее – Исполнитель) был заключен государственный контракт № 2023/ЭА-20 на оказание услуг по покосу травостоя и уборке территорий 8 объектов культурного наследия (далее – ОКН): Батарея К, Батарея Л, Батарея М, Пороховой погреб ПЗ, Сапёрный редут № 4, Иннокентьевская батарея (Батарея №VIII), Батарея Токарёвская нижняя, Тигровая батарея с пушкой полуденного сигнала (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Исполнитель принял на себя обязательства по заданию Заказчика оказать услуги по покосу

травостоя и уборке территорий 8 объектов культурного наследия (далее – ОКН): Батарея К, Батарея Л, Батарея М, Пороховой погреб ПЗ, Сапёрный редут № 4, Иннокентьевская батарея (Батарея №VIII), Батарея Токарёвская нижняя, Тигровая батарея с пушкой полуденного сигнала (далее – Услуги), в сроки и в соответствии с требованиями Описания объекта закупки (Технического задания) (приложение № 1 к Контракту), которое является неотъемлемой частью настоящего Контракта.

В соответствии с пунктом 1.3. Контракта, общий срок оказания услуг: с даты подписания Контракта до 08.12.2023.

Заказчиком «08» декабря 2023 года был произведен осмотр указанных выше 8 (восьми) объектов, установлено, что Исполнитель частично исполнил обязательства по Контракту, а именно 6 (шесть) объектов из 8 (восьми) удовлетворяли требованиям Описания объекта закупки (технического задания), а именно: объект Сапёрный редут № 4 не удовлетворял требованиям Описания объекта закупки (техническому заданию), по объекту Тигровая батарея с пушкой полуденного сигнала Исполнитель не преступал к выполнению обязательств по Контракту. По объекту Сапёрный редут Исполнитель устранил замечания 11 декабря 2023 года, что отражено в акте внутренней экспертизы от 18 декабря 2023 года. По объекту Тигровая батарея с пушкой полуденного сигнала Заказчиком был предоставлен срок до 15 декабря 2023 года устранить замечания, оказав услуги в полном объеме. 18 декабря 2023 года Заказчиком был произведен осмотр объекта Тигровая батарея с пушкой полуденного сигнала, установлено, что Исполнитель обязательства по покосу травостоя и уборке территории объекта Тигровая батарея с пушкой полуденного сигнала не исполнил, что является существенным нарушением условий Контракта.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 7.5. Контракта, расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством, в порядке, предусмотренном частями 8 - 23 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае

принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий

контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

18.12.2023 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

29.12.2023 – дата расторжения контракта.

Помимо указанных Заказчиком обстоятельств, Комиссией установлено следующее.

В процессе исполнения обязательств, Исполнителем было установлено наличие на территории отходов II-IV класса опасности, вместе с тем, сбор данных отходов является лицензируемым видом деятельности и не входит в предмет заключенного контракта.

Кроме того, представленные Исполнителем фото- и видеоматериалы свидетельствуют о нахождении его работников в месте оказания услуг.

Рассмотрев представленные документы, Комиссией установлено, что Подрядчик не уклонялся от исполнения принятых на себя обязательств, о чем также свидетельствует принятие Заказчиком и оплата оказанных услуг на сумму 873 293,22 рублей, что подтверждает оказание Подрядчиком услуг в объеме более 93 %.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности

уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Индивидуального предпринимателя свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и

(или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ИП Мустафаеве А.И. в реестр недобросовестных поставщиков.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

ешение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в судебном порядке.

2024-357