

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-679/77-14

« » \_\_\_\_\_ 2015 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-679/77-14 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на выполнение работ по созданию сетевой инфраструктуры ФГБОУ ВПО Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина (Закупка №0373100004414000009), что установлено решением по делу № 2-57-4762/77-14 от 14.07.2014, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела о административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...> УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 14 июля 2014 года жалобы ООО «Развитие Консалтинг и Партнерство» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика — Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по созданию сетевой инфраструктуры ФГБОУ ВПО Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина (Закупка №0373100004414000009) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-4762/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме «Выполнение работ по созданию сетевой инфраструктуры ФГБОУ ВПО Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина» от 02.07.2014 (далее Протокол) Заявителю (номер заявки - 8107691) отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме. В обоснование своего решения комиссия

указала следующее: несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи

66 настоящего Федерального закона, требованиям документации об аукционе, а именно: несоответствие количества поставляемого оборудования. Согласно техническому заданию, перечисленные устройства должны быть в следующем количестве: Cisco Nexus 5548 UP - 2 шт.; Cisco ASA 5515-X - 2 шт.; Wi-Fi точка доступа-40 шт.; Коммутатор тип 1-10 шт.; Коммутатор тип 2 - 3 шт.; Коммутатор тип 3- 3 шт.; ИБП тип 2- 5 шт.; Распределитель питания - 2 шт.; Сплит-система - 2 шт.; Кабель UTP cat5e - 33000 м; Розетка cat5e - 564 шт.; Короб - 2000 м; Гофрированная труба 10000 м; Кабельный лоток - 2000 м; Кабель волоконно-оптический - 1000 м;

Телекоммуникационный шкаф тип 1 - 2 шт.; Телекоммуникационный шкаф тип 2- 9 шт.; Силовой щит - 3 шт.; Кабель силовой NYM 3x10 - 240 м; Кабеля силового NYM 3x2,5 -300 м; Розетка силовая - 120 шт.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок)

документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том

числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупки описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются

функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не

должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных

образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а

также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие

требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением

случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое

описание характеристик объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить

соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а

также значения показателей, которые не могут изменяться.

Также, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе закупок документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию,

составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч. 3-6 ст. 66 названного

закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с ч.ч. 3-6 ст. 66 Закона о контрактной системе сформулированы Заказчиком в

пп. 3.1.3 части I документации об Аукционе.

В силу положений п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Форме 2 аукционной документации указаны минимальные и максимальные показатели материалов, которые используются при выполнении

работ, а также наименование товаров, в частности: Коммутатор уровня ядра; Межсетевой экран; Точка доступа Wi-Fi; Коммутатор уровня доступа тип №1; Коммутатор уровня доступа тип №2; Коммутатор уровня доступа тип №3; ИБП тип №2; Распределитель питания; Сплит-система; Кабель UTP; Розетка cat5e; Короб кабельный; Гофрированная труба; Кабельный лоток; Кабель волоконно-оптический; Телекоммуникационный шкаф тип №1; Телекоммуникационный шкаф тип №2; Щит силовой; Кабель силовой 3x10; Кабель силовой 3x2,5; Розетка силовая. Кроме того, в документации указаны сведения о количестве поставляемого товара.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный

знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии),

фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки

товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты

(при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В составе первой части заявки Заявителя указаны функциональные, технические и качественные характеристики товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ, соответствующие требованиям Заказчика, а также дано согласие на выполнение работ, согласно требованиям аукционной документации, в том числе на количество товара, используемого при выполнении работ, в частности, по позициям: Центральный коммутатор Cisco Nexus 5548 UP ; Межсетевой экран Cisco ASA 5515-X; Wi-Fi точка доступа Cisco; Коммутатор тип 1 Cisco; Коммутатор тип 2 Cisco; Коммутатор тип 3 Cisco; ИБП тип 2 APC; Распределитель питания APC; Сплит-система Mitsubishi; Кабель UTP Hyperline; Розетка cat5e Hyperline; Короб кабельный Efael; Гофрированная труба DKC; Кабельный лоток DKC; Кабель волоконно-оптический Belden; Телекоммуникационный шкаф тип 1 Hyperline; Телекоммуникационный шкаф тип 2 Hyperline; Щит силовой ABB; Кабель силовой NYM 3x10; Кабель силовой NYM 3x2,5; Розетка силовая Efael.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

На основании ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.67 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в

отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе от 02.07.2014, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к

участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на

участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику,

подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с

заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены

контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Протоколу от 02.07.2014 <...> является членом Единой комиссии

государственного заказчика.

Протокол от 02.07.2014 подписан <...>.

При составлении протокола об административном правонарушении по настоящему делу, <...> представлены объяснения с доводами о правомерности отклонения заявки ООО «Развитие Консалтинг и Партнерство» в указанном Аукционе.

В представленных объяснениях <...> ссылается на следующее: «Заявка участника не подтверждает его согласие на поставку необходимого количества оборудования. Согласие, по нормам русского языка, указывает на поставку единичных экземпляров каждого наименования. Соответственно, действия комиссии

были обусловлены однозначным пониманием текста заявки».

Данный довод не может служить обоснованной причиной для отклонения заявки ООО «Развитие Консалтинг и Партнерство» на участие в электронном аукционе №0373100004414000009, т. к. во исполнение пп. «б» п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе в составе первой части заявки Заявителя дано согласие на выполнение работ, согласно требованиям аукционной документации, в том числе на количество товара, используемого при выполнении работ. Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок

на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. Из Аукционной документации не следует, что согласие указывает на поставку единичных экземпляров каждого наименования.

Фактически, из объяснений <...> следует, что при оценке заявки ООО «Развитие Консалтинг и Партнерство» <...> руководствовался прежде всего не проверкой ее соответствия непосредственно техническим требованиям, определенным в Аукционной документации, а иными мотивами.

Кроме того, <...> в объяснениях представлен довод: «Решением по делу № 2-57-4762/77-14 от 14.07.2014 установлен факт нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на выполнение работ по созданию сетевой инфраструктуры ФГБОУ ВПО Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина (Закупка № 0373100004414000009) Единой комиссией по осуществлению закупок товаров, работ, услуг, членом которой я являюсь. Приказом № 13 от 07.03.2014 о создании Единой Комиссии по осуществлению закупок я был назначен Председателем Единой комиссии. Создание Единой комиссии было проведено в соответствии с действующим законодательством РФ, принципами ее деятельности являются публичность, гласность, открытость процедуры определения поставщиков для более эффективного и экономичного использования выделенных средств бюджета и внебюджетных источников финансирования. Процесс электронного аукциона таков, что на стадии рассмотрения первых частей заявок члены Единой комиссии видят только номера, присвоенные заявителям оператором электронной площадки,

поэтому вопрос предвзятости не может возникать, так как сохраняется анонимность участников аукциона. Первая часть заявки на поставку товара в соответствии со статьей 66 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе

в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 должна содержать согласие участника

аукциона и конкретные показатели товара. Заявитель под номером 8107691, изъявив свое согласие, не указал количество требуемого оборудования. Необходимо указать на то, что практика электронных торгов такова, что существует необходимость подтверждения заявкой такой качественной характеристики как количество запрашиваемого товара при условии, когда речь идет о товаре более чем одной единицы. Учитывая спецификацию, цена за единицу поставляемого товара может изменяться, поэтому данный участник, не давал возможности реализации основных принципов торгов. Заявки, допущенные к аукциону, содержали указание на количество, отклоненные же заявки не содержали

данного критерия. Поэтому данный участник не корректно и не четко выявил согласия с нашими условиями, в связи, с чем и был не допущен к участию в аукционе. Заключение контракта с участником, заявка которого не соответствовала

требования Заказчика, было бы нарушением принципов добросовестной конкуренции, которые являются основополагающими при принятии решения». Вышеуказанный довод не может быть принят во внимание должностным лицом, так как согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупки описание

объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки

указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Указание

количества поставляемого товара, при заключении контракта на оказание услуг, не является

критерием для оценки заявки Аукционной комиссией, так как не служит ни функциональной, ни технической, ни качественной, ни эксплуатационной характеристикой.

При рассмотрении дела об административном правонарушении <...> представлено заключение специалиста по результатам лингвистического исследования №01/15 от 05 февраля 2015 года. В представленном заключении в резолютивной части специалист приходит к выводу о том, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе содержит информацию о наличии каждого товара в количестве 1 штука.

Данное заключение, в контексте предмета доказывания по настоящему делу, оценивается должностным лицом административного органа критически, поскольку не опровергает основанный на нормах Законодательства о контрактной системе закупок вывод относительно отсутствия у участника закупки в рассматриваемом случае обязанности по указанию количества товара, подлежащего использованию в ходе выполнения работ по контракту.

Кроме того, оценивая фактические обстоятельства и доказательства по настоящему делу, должностное лицо административного органа также учитывает факт представления ООО «Развитие Консалтинг и Партнерство» в своей заявке сведений в соответствии с рекомендованной заказчиком формой для заполнения, которая, в свою очередь, не содержит графы для указания количества товара.

Также, в контексте оценки значения использования комиссией заказчика, ее членами приведенного спорного основания отклонения заявки участника закупки должностное лицо административного органа отмечает, что по данному основанию

была отклонена не только заявка ООО «Развитие Консалтинг и Партнерство», но и

заявка другого участника закупки, с защищенным номером 8107654, что свидетельствует о нарушении таким решением прав нескольких субъектов исследованных правоотношений.

Иные доводы <...>, в том числе относительно непредвзятости в оценке аукционной заявки, также отклоняются как не свидетельствующие о правомерности действий по отклонению спорной заявки и основанные на ошибочном толковании положений Законодательства от контрактной системе, регулирующих соответствующие правоотношения.

С учетом изложенного, приведенные в объяснениях доводы не могут служить основанием для вывода об отсутствии в действиях <...> состава вменяемого административного правонарушения.

Действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов,

что установлено при рассмотрении дела № 2-57-4762/77-14, влекут за собой нарушение законодательства о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.

2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Развитие Консалтинг и Партнерство».

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме «Выполнение работ по созданию сетевой инфраструктуры ФГБОУ ВПО Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина» от 02.07.2014 - г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6. .

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме «Выполнение работ по созданию сетевой инфраструктуры ФГБОУ ВПО Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина» - 02.07.2014 .

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению председателем Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Вина должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 15000000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $15000000,00 * 0,01 = 150000,00$ . Таким образом сумма административного штрафа составляет 30000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - председателю Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 (тридцать тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770601001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45384000

КБК 161 11633020 02 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-679/77-14

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу - председателю Единой комиссии государственного заказчика <...> надлежит



представить в Московское УФАС России копии платежных документов.  
В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано

в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10

суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <....>