

г. Владивосток

7 марта 2012 года
Дело № 49/06-2011

Резолютивная часть решения объявлена: 21.02.2012

Полный текст решения изготовлен: 07.03.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – Трякин В.В. – заместитель руководителя Управления, члены Комиссии: Лазаревский Д.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, Голубева Л.С. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, Москальцов А.Ю. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев дело № 49/06-2011 от 22.12.2011 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Хасанкоммунэнерго» (далее – ОАО «Хасанкоммунэнерго»; сетевая организация) и ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» в лице филиала «Дальэнергосбыт» (далее – ОАО «ДЭК»; энергоснабжающая организация) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

при участии:

от ОАО «Хасанкоммунэнерго»: советник генерального директора в области права С.А. Родионов (доверенность от 21.02.2012
исх. № 90),

от ОАО «ДЭК»: заместитель начальника Департамента правовой и договорной деятельности филиала «Дальэнергосбыт» ОАО «ДЭК» С.В. Кашаюк (доверенность № ДЭК-20-15/216Д от 09.01.2012), начальник Артёмовского расчётно-кассового центра филиала «Дальэнергосбыт» ОАО «ДЭК» А.В. Лысяк (доверенность № ДЭК-20-15/36Д от 01.01.2012),

от гражданина Перфильева Михаила Валерьевича: гражданин Перфильев Георгий Михайлович (доверенность б/н от 08.11.2011),

от Дальневосточного Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Дальневосточное управление Ростехнадзора): государственный инспектор отдела энергетического надзора по Приморскому краю И.И. Пивень (доверенность № 76 от 11.01.2012),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России; Управление) поступила (вх. № 6108 от 05.09.2011) жалоба гражданина Перфильева М.В. (адрес местожительства: ул. Невельского, д. 23, кв. 65, г. Владивосток, 690013; далее – заявитель) на неправомерные, по мнению заявителя, действия ОАО «ДЭК» в части направления заявителю уведомлений о задолженности за потреблённую им в принадлежащем ему жилом доме, расположенном по адресу: Приморский край, Надеждинский район, с. Вольно-Надеждинское, ул. 50 лет Октября, 3 (далее – Жилой дом) электрическую энергию и сообщении о приостановлении подачи электрической энергии в случае непогашения такой задолженности.

Как указано в поступившей жалобе, гражданин Перфильев М.В. письменно обращался в ОАО «ДЭК» с соответствующими заявлениями с просьбой обосновать возникновение у него задолженности по оплате потреблённой в Жилом доме электрической энергии, однако ответов от ОАО «ДЭК» в адрес заявителя не поступало. Также заявитель сообщал, что в устном порядке он обратился за получением разъяснений к представителю ОАО «ДЭК», осуществляющему деятельность на территории пос. Вольно-Надеждинское, который пояснил, что 20.10.2010 ОАО «Хасанкоммунэнерго» (организация, осуществляющая на указанной территории деятельность по передаче электрической энергии; далее – сетевая организация) установила прибор учёта электрической энергии на опоре линии электропередачи и с указанной даты учёт потреблённой в Жилом доме электрической энергии осуществляется на основании показаний указанного прибора учёта.

Одновременно заявитель пояснял, что не имеет отношения к установленному на опоре линии электропередачи прибору учёта электрической энергии, а также указал о том, что он в надлежащем порядке производит оплату потреблённой в Жилом доме электрической энергии на основании установленного в Жилом доме счётчика электрической энергии марки «MERKURY-200.02».

В связи с чем, по мнению гражданина Перфильева М.В. в действиях энергоснабжающей организации содержатся признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением.

В представленном в Управление дополнении к жалобе (вх. № 7735 от 09.11.2011) гражданин Перфильев М.В. также сообщил о незаконности введения в отношении Жилого дома незаконного ограничения величины разрешённой к использованию электрической энергии (мощности), путём установки ОАО «Хасанкоммунэнерго» (организация, осуществляющая деятельность по передаче электрической энергии; далее – сетевая организация) автомата отсечки на 40 Ампер, результатом которого явилось, как указал заявитель, неоднократное отключение от электроснабжения принадлежащего ему Жилого дома.

До рассмотрения Комиссией настоящего дела по существу в Управление от гражданина Перфильева М.В. также поступило заявление о прекращении производства по его жалобе в отношении ОАО «ДЭК» в связи с признанием энергоснабжающей организацией отсутствия у заявителя задолженности за

потребление электрической энергии.

В заседании Комиссии представитель заявителя подтвердил факт отсутствия у него в настоящее время каких-либо претензий к ОАО «ДЭК» по расчётам и начислениям потреблённой в Жилом доме электрической энергии. Одновременно представитель заявителя сообщил, что 27.10.2011 в Жилом доме взамен счётчика марки «MERCURY-200.02» установлен новый счётчик электрической энергии: СЕ 102 S6 145 OKV, опломбированный в указанную дату представителем ОАО «ДЭК».

Также указанный представитель сообщил об ущемлении его интересов фактом установки автомата отсечки на 40 Ампер, следствием которого являлось отключение Жилого дома от электроснабжения.

Согласно полученных от ОАО «ДЭК» документов и информации, направление гражданину Перфильеву М.В. уведомлений о задолженности по оплате электрической энергии явилось следствием задолженности заявителя с октября 2010 года по оплате потреблённой в Жилом доме электрической энергии.

Одновременно ОАО «ДЭК» поясняло, что до октября 2010 года расчёт за потреблённую в Жилом доме электрическую энергию осуществлялся энергоснабжающей организацией на основании установленного у гражданина Перфильева М.В. счётчика электрической энергии счётчик типа «MERCURY-200.02», показания которого ОАО «ДЭК» получало от ОАО «Хасанкоммунэнерго».

В октябре 2010 года в энергоснабжающую организацию от сетевой организации поступила письменная информация о том, что указанный счётчик 20.10.2010 заменён на прибор учёта электрической энергии марки «СОЭБ-2ПДР-65», установленный ОАО «Хасанкоммунэнерго» на опоре линии электропередачи.

В связи с чем, с 20.10.2010 расчёт потреблённой в Жилом доме электрической энергии ОАО «ДЭК» осуществляло исходя из показаний указанного прибора учёта.

Также ОАО «ДЭК» сообщило, что в ноябре 2011 года гражданину Перфильеву М.В. был сделан перерасчёт электропотребления по Жилому дому на основании показаний установленного у указанного гражданина счётчика электрической энергии. Одновременно энергоснабжающая организация пояснила, что с указанного периода расчёты электропотребления в Жилом доме осуществляются на основании установленного у гражданина Перфильева М.В. счётчика электрической энергии и в настоящее время у заявителя перед ОАО «ДЭК» отсутствует задолженность за потреблённую электроэнергию.

В заседании Комиссии представители ОАО «ДЭК» сослались на доводы, указанные в представленных энергоснабжающей организацией в материалы рассматриваемого дела письменных пояснениях.

С учётом того, что начисление ОАО «ДЭК» заявителю задолженности по оплате потреблённой в Жилом доме электрической энергии было связано с использованием ОАО Хасанкоммунэнерго» в качестве расчётного иного прибора учёта электрической энергии, нежели установленного у заявителя, настоящее дело было возбуждено также в отношении ОАО

«Хасанкоммунэнерго».

ОАО «Хасанкоммунэнерго» в представленных в Управление письменных пояснениях сообщало, что 20.10.2011 сетевой организацией на опоре линии электропередачи № 6/2 был установлен контрольный прибор учёта электрической энергии – счётчик марки «СОЭБ-2ПДР-65» № 249251 (классом точности 1.0) и с указанной даты такой счётчик использовался для учёта потреблённой в Жилом доме электрической энергии. Одновременно сетевая организация указала о направлении ею энергоснабжающей организации в письменном сведений об установке указанного прибора учёта, а также о том, что заявитель о факте такой установки был извещён в устном порядке.

Также ОАО «Хасанкоммунэнерго» сообщило, что основанием для установки указанного прибора учёта электрической энергии явился факт использования в Жилом доме электрической энергии для работы электроотопительных приборов, выявленный контролёром сетевой организации при контрольном снятии показаний с установленного в Жилом доме счётчика электрической энергии и изложенный в соответствующем рапорте.

Кроме того, ОАО «Хасанкоммунэнерго» в своих пояснениях указывало, что сетевой организацией были проведены мероприятия по контрольному замеру нагрузок с использованием токоизмерительного оборудования и выявлен факт существенного недоучёта электрической энергии, отражённый в составленной сетевой организацией Сводной ведомости потребления электроэнергии абонентом гражданином Перфильевым М.В.

По вопросу введения ограничения величины разрешённой к использованию в Жилом доме электрической энергии (мощности) ОАО «Хасанкоммунэнерго» сообщало, что на опоре линии электропередачи вместе со счётчиком электрической энергии марки «СОЭБ-2ПДР-65» № 249251 в целях защиты его защиты, а также защиты сетей потребителя от перегрузок и токов короткого замыкания был установлен автоматический выключатель с номинальным током срабатывания на 40 Ампер.

В дополнительно представленных пояснениях сетевая организация указала, что номинальный ток срабатывания указанного автоматического выключателя составляет 63 Ампер. Одновременно ОАО «Хасанкоммунэнерго» сослалось на пункт 1.5.36 Правил устройства электроустановок (Шестое издание) (далее – Правила устройства электроустановок), утверждённых 05.10.1979 Главтехуправлением и Госэнергонадзором Минэнерго СССР (в редакции приказа Минэнерго Российской Федерации от 20.06.2003 № 242) в части того, что для возможности отключения электросчётчика должна предусматриваться установка коммутационных аппаратов или предохранителей, к которым, как указала сетевая организация, относятся автоматические выключатели.

Также, согласно имеющимся в материалах рассматриваемого дела письменных пояснений ОАО «Хасанкоммунэнерго», в адрес последнего не поступало обращений от гражданина Перфильева М.В. по фактам отключения установленного у заявителя автоматического выключателя, а также отключения Жилого дома от электроснабжения.

Присутствующий в заседании Комиссии представитель

ОАО

«Хасанкоммунэнерго» поддержал доводы, изложенные сетевой организацией в представленных в материалы дела письменных пояснениях.

Согласно имеющимся в материалах дела письменным пояснениям Дальневосточного управления Ростехнадзора, установка автоматического выключателя на вводе не является обязательным условием, поскольку такой выключатель не относится к устройствам релейной защиты и не предназначен для контроля величины пропускаемой мощности. При этом Дальневосточного управления Ростехнадзора указало, что с технической точки зрения установка автомата конкретного параметра тока срабатывания положительно влияет на безопасность и надёжность электрических сетей.

Присутствующий в заседании Комиссии представитель Дальневосточного управления Ростехнадзора, привлечённого к участию в рассмотрении настоящего дела в качестве эксперта, также сообщил, что устанавливаемые на вводе автоматические выключатели предназначены для безопасной установки и замены счётчиков электрической энергии, вместе с тем, фактически такие выключатели будут отключаться при превышении тока в сети.

Комиссия, выслушав доводы и пояснения заявителя, представителей ответчиков по делу, а также представителя эксперта, рассмотрев и изучив имеющиеся в деле и дополнительно представленные сторонами по делу документы и информацию, а также изучив нормы действующего законодательства Российской Федерации в области электроэнергетики, установила следующее.

ОАО «Хасанкоммунэнерго» является территориальной сетевой организацией, то есть коммерческой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признаётся положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Кроме того, согласно пункту 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

ОАО «Хасанкоммунэнерго» приказом МАП России № 28/2 от 10.07.1998 (рег. № 25.1.32) включено в Реестр субъектов естественной монополии в топливно-энергетическом комплексе (Раздел «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии»).

Какого либо отдельного раздела или подраздела в указанном Реестре, относящемся исключительно к услугам по осуществлению сетевой организацией функций по контрольному снятию показаний приборов учёта электрической энергии, а также по обслуживанию и замене установленных у потребителей приборов учёта электрической энергии, не имеется.

Комиссия считает, что наличие отдельного вида экономической деятельности и, следовательно, отдельного рынка по оказанию услуг по контрольному снятию показаний приборов учёта электрической энергии, а также по обслуживанию и замене установленных у потребителей приборов учёта электрической энергии, невозможно с юридической точки зрения, поскольку законодатель фактически исключил такую возможность, установив императивное требование об обязательности организации учёта передаваемой электрической энергии, а также об обязательном обслуживании и замене установленных приборов учёта электрической энергии в определённых случаях (в частности по истечении срока службы, неисправности и т.п.).

В связи с этим услуги по контрольному снятию показаний приборов учёта электрической энергии, а также по обслуживанию и замене установленных у потребителей приборов учёта электрической энергии являются составной частью рынка услуг по передаче электрической энергии по электрическим сетям, на котором ОАО «Хасанкоммунэнерго» занимает доминирующее положение в силу нахождения в Реестре субъектов естественных монополий.

Кроме того, ОАО «Хасанкоммунэнерго» указанные функции осуществляет на основании заключённого с ОАО «ДЭК» Договора оказания услуг по передаче электрической энергии и компенсации потерь в электрических сетях от 30.12.2009 № 28/2010 (Приложение № 7 – Регламент снятия показаний, обслуживания приборов учёта и применения расчётных способов при определении объёмов переданной электроэнергии).

Вышеуказанное обстоятельство с учётом того, что у потребителей электрической энергии, проживающих, как гражданин Перфильев М.В., в зоне пролегания принадлежащих ОАО «Хасанкоммунэнерго» электрических сетей, отсутствует возможность выбора иной, нежели ОАО «Хасанкоммунэнерго», сетевой организации, также является подтверждением наличия доминирующего положения ОАО «Хасанкоммунэнерго».

В связи с изложенным Комиссия признала положение ОАО
«Хасанкоммунэнерго» доминирующим на рынке услуг по передаче электрической энергии (и, соответственно, по оказанию услуг по учёту электрической энергии) в зоне расположения электрических сетей сетевой организации (в границах балансовой принадлежности указанных сетей) с долей оказания услуг на указанном рынке, составляющей 100 %.

Как установлено Комиссией, а также подтверждается материалами дела гражданин Перфильев М.В. является абонентом ОАО «ДЭК», оплачивающим потребление в Жилом доме электрической энергии на основании выставленных ОАО «ДЭК» счетов-квитанций, что подтверждается имеющимися в материалах дела копиями таких квитанций за октябрь-декабрь 2010 года, за январь-июль и за сентябрь 2011 года, оплаченных заявителем исходя из количества потреблённой в Жилом доме электрической энергии, определённого на основании показаний установленного в указанном доме прибора учёта электрической энергии – счётчик типа «MERCURY-200.02 № 00403301 классом точности 1.0.

04.04.2011 на имя гражданина Перфильева М.В. по месту нахождения Жилого дома от ОАО «ДЭК» поступило Уведомление о задолженности, согласно которому на

31.03.2011 по лицевому счёту заявителя № 0501114000003 числится задолженность за потреблённую электрическую энергию в размере 22 992,79 руб.

В указанном уведомлении ОАО «ДЭК» одновременно предложило в установленный срок погасить задолженность, а также сообщило о приостановления с 02.05.2011 подачи заявителю электрической энергии в случае непогашения задолженности.

Аналогичные уведомления поступали заявителю 29.07.2011 (задолженность по состоянию на 01.07.2011 в размере 20 450,65 руб.), 20.08.2011 (задолженность по состоянию на 01.08.2011 в размере 19 101,37 руб.).

11.04.2011 и 01.08.2011 гражданин Перфильев М.В. направил в адрес ОАО «ДЭК» заявления, врученные представителям энергоснабжающей организации 14.04.2011 и 04.08.2011 соответственно, что подтверждается имеющимися в материалах дела копиями почтовых карточек-уведомлений, с просьбой обосновать образование задолженности. Однако какого-либо ответа на указанные заявления гражданин Перфильев М.В. от ОАО «ДЭК» не получил.

25.09.2011 гражданину Перфильеву М.В. от ОАО «ДЭК» поступило Уведомление № 3153 о введении ограничения режима потребления электроэнергии в отношении Жилого дома с 05.10.2011, в связи с тем, что по состоянию на 01.09.2011 по лицевому счёту указанного гражданина числится задолженность в размере 18 609,87 руб.

24.10.2011 в адрес заявителя от ОАО «ДЭК» поступило повторное уведомление о введении ограничения режима потребления электроэнергии в отношении Жилого дома с 03.11.2011, в связи с тем, что по состоянию на 01.10.2011 по лицевому счёту заявителя числится задолженность в размере 2 636,4 руб.

Согласно представленной ОАО «ДЭК» в материалы рассматриваемого дела копии справки взаиморасчётов за потреблённую электроэнергию с абонентом гражданином Перфильевым М.В. по состоянию на 14.02.2012, в ноябре 2012 года указанному потребителю был сделан перерасчёт потреблённой электрической энергии и на указанную дату у потребителя отсутствует задолженность по оплате услуги электроснабжение.

Материалами дела подтверждается уведомление сетевой организации энергоснабжающей организации об установке прибора учёта электрической энергии на опоре линии электропередачи, о котором ОАО «Хасанкоммунэнерго» уведомило ОАО «ДЭК» письмом от 25.10.2010 исх. № 371, а также посредством направления в энергоснабжающую организацию копии Задания № 6049 от 20.10.2010 на выполнение работ по установке/замене приборов учёта электроэнергии абонентов (далее – Задание № 6049), согласно которому 20.10.2010 представителем сетевой организации были проведены работы по установке на опоре линии электропередачи № 6/2 счётчика электрической энергии марки «СОЭБ-2ПДР-65» № 249251, предназначенного для учёта электрической энергии в Жилом доме у абонента Перфильева М.В.

Одновременно в Задании № 6049 указано, что счётчик электрической энергии «MERCURY-200.02» № 00403301 снят, а абонент Перфильев М.В. уведомлен о проведённых работах по телефону.

Вместе с тем, фактически указанный прибор учёта остался у заявителя в Жилом

доме, что не оспаривается представителем сетевой организации. Кроме того, информация о том, что заявитель был уведомлен посредством телефонной связи о демонтаже установленного в Жилом доме счётчика марки «Merkury-200.02» не подтверждена каким-либо образом, а заявителем опровергается.

Таким образом, Комиссия считает установленным факт того, что с 20.10.2010 сетевая организация в отсутствие надлежащего уведомления гражданина Перфильева М.В. осуществляла съём показаний о расходе в Жилом доме электрической энергии с нового прибора учёта электрической энергии – счётчика марки «СОЭБ-2ПДР-65» № 249251 и передавала их энергоснабжающей организации. ОАО «ДЭК», соответственно, с 20.10.2010 (на основании поступившего от сетевой организации уведомления о снятии счётчика электрической энергии марки «Merkury-200.02» и установке счётчика электрической энергии марки «СОЭБ-2ПДР-65») выставяла гражданину Перфильеву М.В. счета-квитанции на оплату электрической энергии, исходя из показаний о расходе электрической энергии по счётчику марки «СОЭБ-2ПДР-65».

При этом сам по себе факт установки и использования сетевой организацией дополнительного прибора учёта электрической энергии, по мнению Комиссия, не противоречит нормам действующего законодательства Российской Федерации в сфере электроэнергетики, в частности положениям Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Основные положения ФРРЭЭ), согласно которым при наличии приборов учёта у обеих сторон по договору в качестве прибора учёта, показания которого принимаются для целей определения обязательств сторон (далее – расчётный прибор учёта), применяется прибор учёта с более высоким классом точности. Прибор учёта другой стороны по договору используется для контроля исправности и точности расчётного прибора (далее – контрольный прибор учёта). При равенстве класса точности указанных приборов учёта выбор расчётного и контрольного приборов учёта осуществляется по соглашению сторон.

Согласно представленных в материалы дела пояснений ОАО «Хасанкоммунэнерго» счётчики электрической энергии марки «Merkury-200.02» № 00403301 и марки «СОЭБ-2ПДР-65» № 249251 имеют равный класс точности 1.0, однако выбор сетевой организацией счётчика электрической энергии марки «СОЭБ-2ПДР-65» № 249251 в качестве расчётного прибора учёта потребленной в Жилом доме электрической энергии был сделан не только в отсутствие какого-либо соглашения с заявителем, но и в отсутствие уведомления заявителя об установке такого прибора учёта.

При этом документов и информации, которые могли бы свидетельствовать о нарушениях в работе установленного у заявителя в Жилом доме и использовавшегося в качестве расчётного прибора учёта счётчика марки «Merkury-200.02» № 00403301 в материалы дела не представлено. При этом по результатам проведённой контролёром ОАО «ДЭК» проверкой указанного прибора учёта, согласно копии Акта съёма показаний приборов учёта и проверки информации по лицевому счёту абонента Перфильева М.В. от 09.08.2011, замечания в работе счётчика «Merkury-200.02» № 00403301 отсутствовали.

Что касается представленной ОАО «Хасанкоммунэнерго» Сводной ведомости

потребления электроэнергии потребителя Перфильева М.В. (далее – Сводная ведомость), являющейся, по мнению сетевой организации, доказательством выявления факта существенного недоучёта электрической энергии по принадлежащему заявителю Жилому дому, то Сводная ведомость не может быть рассмотрена в качестве документа, имеющего юридическое значение для установления факта недоучёта электрической энергии.

Изложенное подтверждается тем, что Сводная ведомость содержит только цифровые данные о показаниях счётчика электрической энергии марки «MERKURY-200.02» № 00403301 (за период с 2008 по 2010 год) и счётчика электрической энергии марки «СОЭБ-2ПДР-65» № 249251 (за период с октября 2010 года по сентябрь 2011 года).

Вместе с тем, в Сводной ведомости отсутствуют какие-либо данные, позволяющие её идентифицировать как документ (отсутствие регистрационного номера, наименования организации, подписей должностных лиц и печатей организации).

Ссылки ОАО «Хасанкоммунэнерго» на проведение мероприятий по контрольному замеру нагрузок с использованием токоизмерительного оборудования и выявлению факта существенного недоучёта электрической энергии по принадлежащему заявителю Жилому дому Комиссией не могут быть приняты во внимание, поскольку каких-либо письменных доказательств проведения указанных мероприятий (в том числе доказательств уведомления заявителя о месте и времени их проведения) с надлежащей фиксацией (путём составления какого-либо акта по их результатам, удостоверенного участвующими лицами) полученных результатов, ОАО «Хасанкоммунэнерго» не представило.

Одновременно, согласно пункту 154 Основных положений ФРРЭЭ, а также согласно Регламенту взаимодействия Исполнителя и Заказчика при составлении и обороте Актов о неучтённом потреблении и расчёта объёмов потреблённой/переданной электроэнергии, являющегося Приложением № 6 к заключённому между ОАО «Хасанкоммунэнерго» и ОАО «ДЭК» Договору оказания услуг по передаче электрической энергии и компенсации потерь в электрических сетях от 30.12.2009 № 28/2010, факт безучётного потребления фиксируется в Акте о неучтённом потреблении (обязательным условием составления которого является присутствие потребителя).

Однако, как уже было сказано выше, доказательств того, что в отношении потребителя – гражданина Перфильева М.В. составлялись акты о неучтённом потреблении в Жилом доме электрической энергии, ОАО «Хасанкоммунэнерго» не представило.

Соответственно, не могут быть приняты в качестве обоснованных ссылки ОАО «Хасанкоммунэнерго» на результаты проведения мероприятий по контрольному замеру нагрузок как основания для использования установленного счётчика электрической энергии марки «СОЭБ-2ПДР-65» № 249251 в качестве расчётного прибора учёта электрической энергии в Жилом доме при уже функционирующим в Жилом доме расчётном приборе учёта марки «MERKURY-200.02» № 0040330, а также при одновременном неуведомлении заявителя об установке счётчика марки «СОЭБ-2ПДР-65» № 249251 и использовании его в качестве расчётного прибора учёта.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, в действиях ОАО «Хасанкоммунэнерго» установке дополнительного прибора учёта электрической энергии на опоре линии электропередачи и использовании его в качестве расчётного прибора учёта электрической энергии в отношении принадлежащего гражданину Перфильеву М.В. Жилого дома (при наличии уже установленного в указанном доме прибора учёта электрической энергии и одновременном неуведомлении заявителя о такой установке прибора и использования его в качестве расчётного), результатом которых явилось начисление со стороны ОАО «ДЭК» указанному гражданину денежных сумм в выставленных счетах-квитанциях в качестве задолженности по оплате потреблённой в Жилом доме электрической энергии, а также направление уведомлений с требованиями о погашении задолженности и уведомлений о введении ограничения режима потребления электрической энергии в отношении принадлежащего заявителю Жилого дома, Комиссия усматривает нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении ОАО «Хасанкоммунэнерго» своим доминирующим положением в части ущемления интересов гражданина Перфильева М.В.

Одновременно Комиссия считает, что дело в отношении ОАО «ДЭК», возбужденное по признакам части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления доминирующим положением, результатом которого явилось ущемление интересов гражданина Перфильева М.В. путём начислений указанному гражданину в выставляемых счетах-квитанциях задолженности по оплате услуги электроснабжения, подлежит прекращению, поскольку указанные действия энергоснабжающей организации являются следствием вышеуказанных действий ОАО «Хасанкоммунэнерго».

В заседании Комиссии заявитель не смог документально подтвердить факт отключений принадлежащего ему Жилого дома от электроснабжения в связи с установкой ОАО «Хасанкоммунэнерго» на опоре линии электропередачи № 6/2 вместе со счётчиком электрической энергии марки «СОЭБ-2ПДР-65» автоматического выключателя с номинальным током срабатывания на 63 Ампер.

Несмотря на вышеизложенное, Комиссия, тем не менее, пришла к выводу, что установка сетевой организацией вышеуказанного автоматического выключателя может привести к ущемлению интересов заявителя. При этом Комиссия не оспаривает ссылку сетевой организации на положение пункта 1.5.36 Правил устройства электроустановок в части того, что для безопасной установки и замены счетчиков в сетях напряжением до 380 В должна предусматриваться возможность отключения счетчика установленными до него коммутационным аппаратом или предохранителями.

Вместе с тем, по мнению Комиссии, в указанном пункте речь идёт только о мерах, предусматривающих безопасную установку и замену счётчиков электрической энергии. При этом установка в указанных целях на объектах электросетевого хозяйства коммутационных аппаратов или предохранителей не должна приводить к отключениям таких потребителей от электроснабжения.

Одновременно Комиссия основывается на мнении представителя Дальневосточного управления Ростехнадзора, высказанном в ходе рассмотрения дела, в части того, что установленные на вводе автоматические выключатели фактически будут отключаться при превышении тока в электрической сети.

С учётом изложенного, в действии ОАО «Хасанкоммунэнерго» по установке на опоре линии электропередачи № 6/2 вместе со счётчиком электрической энергии марки «СОЭБ-2ПДР-65» № 249251 автоматического выключателя с номинальным током срабатывания на 63 Ампер, Комиссия также усматривает нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении ОАО «Хасанкоммунэнерго» своим доминирующим положением, результатом которого может явиться ущемление интересов гражданина Перфильева М.В. путём ограничения потребляемой указанным гражданином в принадлежащем ему Жилом доме электрической энергии, что может привести к отключениям указанного дома от электроснабжения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Дело в отношении ОАО «Дальневосточная энергетическая компания», возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов гражданина Перфильева М.В. путём начисления ему в выставленных счетах-квитанциях на оплату услуги электроснабжения денежных сумм в качестве задолженности по оплате указанной услуги, а также путём направления гражданину Перфильеву М.В. Уведомлений с требованиями о погашении задолженности и Уведомлений о введении ограничения режима потребления электрической энергии в отношении принадлежащего указанному гражданину жилого дома, прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «Дальневосточная энергетическая компания».

2. Признать факт нарушения открытым акционерным обществом «Хасанкоммунэнерго» (ул. Калинина, 13-а, пгт Славянка, Хасанский район, Приморский край, 692701; ИНН 2531006580) части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, которое имело своим результатом ущемление интересов гражданина Перфильева М.В. путём установки в отсутствие надлежащего уведомления гр-на Перфильева М.В. дополнительного прибора учёта электрической энергии на опоре линии электропередачи и использовании такого прибора, также без уведомления гр-на Перфильева М.В., в качестве расчётного прибора для учёта электрической энергии в принадлежащем гр-ну Перфильеву М.В. жилом доме № 3, расположенном по ул. 50 лет Октября в пос. Вольно-Надеждинское, Надеждинского района, Приморского края (при наличии уже установленного в указанном доме прибора учёта электрической энергии),

результатом которых явилось начисление со стороны ОАО «ДЭК» указанному гражданину денежных сумм в выставленных счетах-квитанциях в качестве задолженности по оплате потреблённой в Жилом доме электрической энергии, а также направлении ОАО «ДЭК» заявителю Уведомлений с требованиями о погашении задолженности и Уведомлений о введении ограничения режима потребления электрической энергии в отношении принадлежащего гр-ну Перфильеву М.В. жилого дома.

3. Признать факт нарушения открытым акционерным обществом «Хасанкоммунэнерго» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, выразившегося в установке на опоре линии электропередачи № 6/2 автоматического выключателя с номинальным током срабатывания на 63 Ампер, которое может иметь своим результатом ущемление интересов гражданина Перфильева М.В. путём ограничения потребляемой указанным гражданином в принадлежащем ему Жилом доме электрической энергии, что может привести к отключениям указанного дома от электроснабжения.

4. Выдать открытому акционерному обществу «Хасанкоммунэнерго» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путём снятия для потребителя – гражданина Перфильева М.В. ограничения на потребляемую указанным гражданином в принадлежащем ему жилом доме электрическую энергию.