

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 17 мая 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 21 мая 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель - Семёнова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского
Комиссии: УФАС России;

Члены
Комиссии - Конькова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
- Никитин П.А. – ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 09-04-18.1/13 Индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>) на действия Автономной некоммерческой организации «Медико-санитарная часть администрации г. Магнитогорска и ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (далее – АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК»), в присутствии:

- индивидуального предпринимателя <...>;
- представителя индивидуального предпринимателя <...>;
- представителей АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК»,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ИП <...> (вх. 13.05.2013 № 5109), ранее продублированная по электронной почте 13.05.2013 вх. № 5094, на действия заказчика – АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК», выразившихся в необоснованном отказе в допуске к участию в конкурсе, в связи с признанием участника размещения заказа несоответствующим требованиям конкурсной документации, а также нарушении регламента размещения решения заседания конкурсной комиссии.

08.04.2013 на официальном сайте заказчика www.hospital-mmk.ru опубликовано

извещение № 2-13 о проведении конкурса на право заключения договора на поставку полностью цифровой многоцелевой ультразвуковой системы экспертного класса в количестве 3-х штук для АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК», а также конкурсная документация.

Начальная (максимальная) цена договора – 9 611 500,00 рублей.

По итогам рассмотрения поданной ИП <...> заявки на участие в данном конкурсе конкурсная комиссия по отбору исполнителей услуг в конкурсе единогласно приняла решение о несоответствии поданной заявки требованиям конкурсной документации, в связи с чем, отказала ИП <...> в допуске к участию в конкурсе, что было зафиксировано в протоколе заседания комиссии от 06.05.2013 № 2/Р-2013.

Рассматриваемая заявка признана несоответствующей требованиям конкурсной документации по следующим причинам:

- нарушение п. 7.15 Технического задания Приложения № 5 конкурсной документации – отсутствие указания названия дополнительной рабочей станции с системой ввода медицинских данных;
- нарушение п. 1.4 Конкурсной документации – отсутствие в составе заявки регистрационного удостоверения на дополнительную рабочую станцию с системой ввода медицинских знаний;
- несоответствие наименования товара, указанного в п. 1 предложения об условиях исполнения договора о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), ценовых и качественных характеристиках товара и в п/п 1 таблицы, наименованию, указанному в регистрационном удостоверении на «Аппарат ультразвуковой диагностический ДС с принадлежностями».

По мнению заявителя отказ АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК» в допуске к участию в конкурсе не обоснован, поскольку Заказчиком при рассмотрении конкурсной документации были допущены нарушения ст. 12 и ст. 27 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

Представители АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК» по доводам жалобы ИП <...> пояснили следующее.

Закон № 94-ФЗ не распространяется на АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК», поскольку источником финансирования конкурса № 2-13 являются собственные средства Заказчика. Соответственно, Заказчик положения данного Закона нарушить не мог.

Решение Конкурсной комиссии об отказе в допуске ИП <...> к участию в конкурсе (Протокол от 06.05.2013 № 2/Р-2013) обосновано. Заявка ИП <...> не соответствует требованиям конкурсной документации, установленным п. 1.4, 7.15, 20.2.4, п. 5 Инструкции по заполнению заявки на участие в конкурсе, пп. 7.1 п. 9.1, пп. 13.2.1, 13.2.4 Положения о порядке проведения конкурса в АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК». Поданная заявка не была заполнена надлежащим образом, так как в ней отсутствовало название дополнительной рабочей станции с системой ввода медицинских данных и указание причин такового, имелось

расхождение между наименованиями товара, указанными в предложении ИП <...> об условиях исполнения договора о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), ценовых и качественных характеристиках товара, и наименованием, указанным в регистрационном удостоверении, а также не представлено предусмотренное действующим законодательством регистрационное удостоверение на дополнительную рабочую станцию.

При сравнении заявки ИП <...> с заявками иных участников, становится очевидно, что в данных заявках содержится информация, не указанная ИП <...>. Кроме того, остальными участниками представлено регистрационное удостоверение на комплекс программно-аппаратный.

АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК» не вправе применять в своей деятельности медицинское оборудование, не зарегистрированное в установленном законом порядке.

Кроме того, АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК» пояснило, что ИП <...> не обращался к Заказчику за разъяснением конкурсной документации и порядка заполнения заявки.

В связи с несоответствием двух заявок положениям конкурсной документации, победителем конкурса был признан третий участник ООО «Москперспектива», предложенная которым цена договора превышает цену договора, предложенную ИП <...> на 278 760.

ИП <...>, поддержав заявленные в жалобе доводы, отметил следующее.

В нарушение действующего законодательства (ст. 12 и ст. 27 Закона № 94) Конкурсная комиссия АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК» необоснованно отказала ИП <...> в допуске к участию в конкурсе.

За разъяснением конкурсной документации и порядка заполнения заявки ИП <...> в Конкурсную комиссию не обращался, поскольку, по его мнению, заявка была заполнена верно, аналогично заявкам, ранее представляемым им для участия в иных закупках. Кроме того, ИП <...> не реализовал предусмотренное конкурсной документацией право представления в Конкурсную комиссию при заполнении предложения об условиях исполнения договора о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), ценовых и функциональных характеристиках товара, дополнительной информации, в том числе информации о причинах отсутствия торгового наименования дополнительной рабочей станции, и отсутствия регистрационного удостоверения на неё и др.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Закон № 94-ФЗ применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений, за исключением случаев, если такие услуги оказываются международными финансовыми организациями (п. 2 ст. 1 Закона).

В силу ст. 3 Закона № 94-ФЗ под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования

потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации.

Под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона № 94-ФЗ государственными заказчиками, муниципальными заказчиками выступают соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников финансового обеспечения их исполнения.

То есть функции государственного заказчика не являются исключительно функциями органа исполнительной власти, а связаны с характером источника финансового обеспечения исполнения заказа.

В соответствии со ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ под получателями бюджетных средств понимаются бюджетные учреждения или иные организации, имеющие право на получение бюджетных средств в соответствии с бюджетной росписью на соответствующий год.

Имущество автономной некоммерческой организации (далее – «АНО»), переданное ее учредителями (учредителем), является собственностью данной организации в силу ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Поскольку АНО получает средства не напрямую из бюджета, а от своего учредителя, получателем бюджетных средств является орган исполнительной власти, который, в свою очередь, осуществляет финансирование деятельности созданной им организации в соответствии с утвержденным уставом АНО.

При размещении заказа в установленном в Законе № 94-ФЗ порядке лицо, осуществляющее закупки, должно быть уполномочено в качестве государственного заказчика и обязано заключать контракт от имени РФ.

В рассматриваемой ситуации АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК» не уполномочивалось на совершение каких-либо закупок для нужд

государства. Закупка медицинского оборудования осуществлялась для нужд Заказчика.

Принимая во внимание изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК» не является государственным (муниципальным) заказчиком или иным получателем бюджетных средств и на него не распространяются нормы Закона № 94-ФЗ.

На автономные некоммерческие организации также не распространяются и нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что следует из содержания ст. 1 указанного Закона.

Согласно части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

1) государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам;

3) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам.

Из изложенного следует, что АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК» при проведении закупок не должно руководствоваться нормами Законов № 94-ФЗ и № 223-ФЗ.

В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России отклоняет довод заявителя о нарушении АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК» ст. 12 и 25 Закона № 94-ФЗ.

1.2. Согласно заявлению Заказчиком нарушен регламент размещения решения заседания конкурсной комиссии, поскольку протокол заседания конкурсной комиссии, составленный после рассмотрения заявок 06.05.2013, был опубликован на официальном сайте Заказчика, не в тот же день, а в нарушение п. 2 ст. 27 Закона № 94-ФЗ через два дня.

Комиссия, оценивая данный довод заявителя, считает, что в связи с тем, что действие Закона № 94-ФЗ не распространяется на процедуры закупок, проводимых автономными некоммерческими организациями по основаниям, изложенным в п. 1 мотивировочной части решения, действия Заказчика возможно

проверить лишь на предмет соблюдения требований утверждённой им конкурсной документации.

Согласно Положению «О порядке проведения конкурса на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд АНО АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК» (п.11.2, 12.2, 14.3) протоколы вскрытия конвертов, отбора исполнителей, оценки и составления заявок (отбора, победителей) размещаются на официальном сайте Заказчика в течение 2 (двух) дней после дня их подписания.

Учитывая, что протокол заседания конкурсной комиссии, составленный после рассмотрения заявок 06.05.2013, был опубликован на официальном сайте Заказчика 08.05.2013, Комиссия приходит к выводу о том, что сроки размещения решения заседания конкурсной комиссии, установленные конкурсной документацией, Заказчиком соблюдены.

2. Как следует из материалов заявления, при проведении конкурса АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК» руководствовалась утверждённой им конкурсной документацией.

2.1. П. 7.15 Технического задания Приложения № 5 конкурсной документации установлено требование параметра дополнительной рабочей станции с системой ввода медицинских данных: «наличие, указать название».

Из анализа содержания предложения об условиях исполнения договора о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), ценовых и функциональных характеристиках товара ИП <...> следует, что в п. 7.15 данного документа не указано название «дополнительной рабочей станции (на отдельном ПК) с системой ввода медицинских данных: комплекс программно-аппаратный – база данных интерактивная специализированная с модулями ввода, хранения и обработки медицинских данных».

В соответствии с п. 1.6 раздела 1 конкурсной документации, п. 2.1.6 Инструкции по заполнению заявки на участие в конкурсе участник размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе, по своему усмотрению, вправе предоставить любые другие документы и сведения, относящиеся к предмету конкурса.

Причиной оставления строчки «указать название» незаполненной явилось фактическое отсутствие торгового наименования дополнительной рабочей станции, поскольку согласно пояснениям заявителя она является собственной разработкой ИП <...>, не подлежит реализации в качестве отдельного продукта и поставляется конечным потребителям (заказчикам) вместе с ультразвуковым оборудованием.

Между тем, с учётом п. 1.6 раздела 1 конкурсной документации Комиссия считает, что ИП <...>, имея право указать при заполнении предложения об условиях исполнения договора о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), ценовых и функциональных характеристиках товара, информацию о причинах отсутствия торгового наименования дополнительной рабочей станции, данным правом не воспользовался, оставив строку «указать наименование» незаполненной.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что строка 7.15 предложения об условиях исполнения договора о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), ценовых и функциональных характеристиках товара заполнена заявителем в нарушение положений конкурсной документации не в полном объеме. Вследствие чего, довод ИП <...> о том, что рассматриваемая причина признания конкурсной комиссией его заявки на участие в конкурсе является необоснованной, подлежит отклонению.

2.2. Согласно п. 1.4 конкурсной документации в составе заявки на участие в конкурсе должны быть представлены копии документов, подтверждающих соответствие участника конкурса требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, являющихся предметом торгов:

- предоставление копии регистрационного удостоверения Минздрава РФ или Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, Декларации соответствия (или сертификата соответствия Госстандарта РФ).

ИП <...> представлено регистрационное удостоверение от 01.02.2012 № ФСЗ 2012/11444, декларация о соответствии на аппарат ультразвуковой диагностический ДС, с принадлежностями. При этом на дополнительную рабочую станцию (на отдельном ПК) с системой ввода медицинских данных: комплекс программно-аппаратный – база данных интерактивная специализированная с модулями ввода, хранения и обработки медицинских данных» регистрационного удостоверения представлено не было, в связи с отсутствием такового.

Отсутствие регистрации дополнительной рабочей станции обосновано заявителем тем, что последняя является интеллектуальной собственностью ИП <...> (собственный программный продукт) и не имеет регистрационного удостоверения. Авторское право на данный программный продукт охраняется копирайтом © согласно действующему законодательству.

В соответствии с п. 4 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Данный порядок регламентирован Правилами государственной регистрации медицинских изделий, утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416.

В соответствии с п. 2 данных Правил государственной регистрации подлежат любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры

или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболитического воздействия на организм человека (далее - медицинские изделия).

Медицинские изделия, изготовленные по индивидуальным заказам пациентов, к которым предъявляются специальные требования по назначению медицинских работников и которые предназначены исключительно для личного использования конкретным пациентом, государственной регистрации не подлежат.

Согласно пп. 4, 5 Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково», утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 291 (далее – Положение № 291), лицензионными требованиями, предъявляемыми к соискателю лицензии на осуществление медицинской деятельности (далее - лицензия), является, в том числе, наличие принадлежащих соискателю лицензии на праве собственности или на ином законном основании медицинских изделий (оборудования, аппаратов, приборов, инструментов), необходимых для выполнения заявленных работ (услуг) и зарегистрированных в установленном порядке.

Лицензионными требованиями, предъявляемыми к лицензиату при осуществлении им медицинской деятельности, являются требования, предъявляемые к соискателю лицензии, а также соблюдение установленного порядка осуществления внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности.

В силу п. 6 Положения № 291 осуществление медицинской деятельности с грубым нарушением лицензионных требований влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

При этом под грубым нарушением понимается невыполнение лицензиатом требований, предусмотренных пунктом 4 и подпунктами «а» и «б» пункта 5 настоящего Положения, повлекшее за собой последствия, установленные частью 11 статьи 19 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Учитывая, что дополнительная рабочая станция (на отдельном ПК) с системой ввода медицинских данных: комплекс программно-аппаратный – база данных интерактивная специализированная с модулями ввода, хранения и обработки медицинских данных, не относится к медицинским изделиям, изготавливаемым по индивидуальным заказам пациентов для личного использования, и применяется совместно с предметом торгов – полностью цифровой многоцелевой системой экспертного класса, данная рабочая станция должна быть зарегистрирована в регламентированном законом порядке.

Принимая во внимание установленный действующим законодательством запрет на осуществление медицинской деятельности с нарушением лицензионных требований, Комиссия считает правомерным отказ Конкурсной комиссии АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК» в принятии заявки ИП <...>

для участия в конкурсе в отсутствие приложенного регистрационного удостоверения на комплекс программно-аппаратный.

2.3. Согласно п. 3 Инструкции по заполнению заявки на участие в конкурсе при описании условий и предложений участниками размещения заказа должны приниматься общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных документов.

Сведения, которые содержатся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований (п. 4 Инструкции по заполнению заявки на участие в конкурсе).

Все разночтения, допущенные в документации участников размещения заказа, трактуются как ненадлежащим образом заполненные документы. Заявки таких участников не рассматриваются и подлежат отклонению.

Анализируя предложение ИП <...> об условиях исполнения договора о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), ценовых и качественных характеристиках товара, Комиссия пришла к выводу о наличии несоответствия между двумя указаниями наименования товара.

Так, в п. 1 данного документа наименование товара указано как «полностью цифровая многоцелевая ультразвуковая система экспертного класса Mindray DC-8», тогда как в № п/п 1 таблицы наименование товара указано как «Ультразвуковая диагностическая система экспертного класса Mindray DC-8».

Согласно регистрационному удостоверению от 01.02.2012 № ФСЗ 2012/11444 полное наименование товара определяется как «Аппарат ультразвуковой диагностический DC с принадлежностями». В приложении к данному регистрационному удостоверению указано само наименование: «Аппарат ультразвуковой диагностический DC с принадлежностями», со ссылкой на варианты исполнения: DC-8, DC-8 Pro, DC-9 CV, DC-8 Exp, DC-8 S.

Как следует из сопоставления наименований товара, наименования, указанные в предложении ИП <...> об условиях исполнения договора о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), ценовых и качественных характеристиках товара не соответствуют наименованию, содержащемуся в регистрационном удостоверении и приложении к нему.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что Конкурсная комиссия, руководствуясь конкурсной документацией, правомерно признала заявку оформленной ненадлежащим образом.

В соответствии с п. 20.2, 20.2.4 конкурсной документации участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе, в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о обоснованности отказа Конкурсной комиссии АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК» в допуске ИП <...> к участию в конкурсе, а также соблюдении регламента размещения решения заседания конкурсной комиссии.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <...> на действия АНО «МЧС администрации г. Магнитогорска и ОАО «ММК» необоснованной.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии

О.В. Конькова

П.А. Никитин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.