Резолютивная часть постановления объявлена 22.05.2015.

И. о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Н.В. Башева, рассмотрев материалы дела №523-ФАС52-03/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплектСоюз Плюс» (ИНН 5260362393, место нахождения: 603109, г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, д.70, кв.1),

руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

В соответствии с протоколом об административном правонарушении от 06.05.2015 №523-ФАС52-03/15 обществу с ограниченной ответственностью «СтройКомплектСоюз Плюс» (далее – ООО «СКС Плюс», общество, домоуправляющая компания) вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс), а именно: *непредоставление, а равно несвоевременное предоставление документов по требованию антимонопольного органа.*

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии защитника ООО «СКС Плюс» <...>; законный представитель общества надлежащим образом извещался о времени и месте составления протокола (почтовое отправление №60300085658908 получено 29.04.2015).

Дело об административном правонарушении №523-ФАС52-03/15 рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «СКС Плюс» при наличии доказательств его надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела (почтовое отправление №60300086391224 вручено 18.05.2015). Интересы ООО «СКС Плюс» при рассмотрении дела предоставляла защитник <...> по доверенности от 22.04.2015.

При составлении протокола об административном правонарушении защитник ОАО «СКС Плюс» пояснил, что в действиях общества отсутствует событие административного правонарушения, поскольку требование Нижегородского УФАС России от 12.03.2015 №ЮГ-03/907 о предоставлении информации направлено на имя генерального директора <...>, полномочия которой прекращены с 03.02.2015.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении защитник ООО «СКС Плюс» сообщила о том, что у общества не возникло обязанности по исполнению требования Нижегородского УФАС России о предоставлении информации по той причине, что письмом от 12.03.2015 №ЮГ-03/907 истребованы документы по многоквартирному жилому дому №101, расположенному в городе Нижнем Новгороде на проспекте Гагарина. В связи с тем, что названный

многоквартирный дом не находится в управлении ООО «СКС Плюс» общество по объективным обстоятельствам не могло предоставить необходимые антимонопольному органу пояснения (материалы). Защитник ООО «СКС Плюс» просила прекратить производство по делу об административном правонарушении №523-ФАС52-03/15 в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Письменные пояснения защитника ООО «СКС Плюс» (вх. от 22.05.2015 №3387) приобщены к материалам дела.

Изучив материалы дела, заслушав позицию защитника ООО «СКС Плюс», оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо Нижегородского УФАС России, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Из собранных антимонопольным органом документов установлено, что 26.02.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление <...> (далее также – заявитель), проживающего по адресу: г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, дом 101, корпус 5 <...>, с заявлением о нарушении со стороны ООО «СКС Плюс», предоставляющего заявителю, в числе прочих, коммунальные услуги отопления и горячего водоснабжения, антимонопольного законодательства.

По мнению <...>, домоуправляющая компания при начислении платы за поименованные услуги не учитывает положения действующего законодательства, в связи с чем ущемляет его законные права и интересы.

В целях надлежащего рассмотрения поступившего заявления Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, основываясь на положениях части 1 статьи 25, части 6 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции», письмом от 12.03.2015 №ЮГ-03/907 затребовало у ООО «СКС Плюс» следующие документы (сведения):

1. копию договора оказания услуг управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 101, заключенного ООО «СтройКомплектСоюз Плюс» с заявителем (любым иным жителем искомого многоквартирного дома, либо, в случае отсутствия такого договора, копию типового договора ((со всеми приложениями к предоставляемому договору));
2. сведения о годе постройки названного дома, количестве этажей, информацию о наличии/отсутствии помещений санитарно-гигиенического и бытового назначения и общежития в рассматриваемом многоквартирном доме;
3. копию договора, заключенного ООО «СтройКомплектСоюз Плюс» с ресурсоснабжающей организацией в целях оказания услуг отопления жителям рассматриваемого многоквартирного дома, со всеми приложениями к договору;
4. сведения о наличии общедомового прибора учета тепловой энергии в многоквартирном доме №101, расположенном на проспекте Гагарина города Нижнего Новгорода, а также документы, свидетельствующие о введении

указанного прибора учета в эксплуатацию;

5. фактические показания объемов тепловой энергии, потребленной искомым многоквартирным домом согласно общедомовому прибору учета тепловой энергии начиная с момента введения прибора учета в эксплуатацию до настоящего времени (март 2013 года), ежемесячно;
6. сведения о порядке начисления жителям данного многоквартирного дома платы за коммунальную услугу отопления, в частности, необходимо было привести применяемые домоуправляющей компанией формулы (со ссылками на положения действующего законодательства), а также предоставить документы, подтверждающие обоснованность применения каждой составляющей формулы (расчеты необходимо было произвести на примере квартиры <...> рассматриваемого многоквартирного дома ежемесячно, начиная с декабря 2013 года по настоящее время);
7. сведения о наличии приборов учета на оборудовании, используемом для производства ООО «СтройКомплектСоюз Плюс» коммунальной услуги горячего водоснабжения; представить документы, отображающие факт установки и введения указанных приборов учета в эксплуатацию;
8. сведения о порядке начисления собственникам жилых помещений данного многоквартирного дома платы за коммунальную услугу горячего водоснабжения, в частности, необходимо было привести применяемые домоуправляющей компанией формулы (со ссылками на положения действующего законодательства), а также предоставить документы, подтверждающие обоснованность применения каждой составляющей формулы (расчеты необходимо было произвести на примере квартиры <...> рассматриваемого многоквартирного дома ежемесячно).

Названные документы надлежало предоставить в Управление до 24 марта 2015 года.

Тем же письмом обществу разъяснялось, что непредоставление, несвоевременное предоставление, а также предоставление заведомо недостоверных сведений по запросу антимонопольного органа образует событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого определена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требование о предоставлении информации от 12.03.2015 №ЮГ-03/907 направлено по месту нахождения ООО «СКС Плюс» (603000, г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, д.70, пом.1) и получено им 19 марта 2015 года. Между тем **в установленную антимонопольным органом дату (24 марта 2015 года) истребованные документы и сведения общество не предоставило**; ходатайств о продлении срока исполнения требования Нижегородского УФАС России от ООО «СКС Плюс» также не поступало.

30.04.2015 (после направления в адрес общества уведомления о составлении протокола об административном правонарушении от 17.04.2015 №СС-03/1607) ООО «СКС Плюс» направило в антимонопольный орган документы согласно пунктам 1-3, 7 требования антимонопольного органа от 12.03.2015 №ЮГ-03/907.

В частности, обществом предоставлены:

- копия договора оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.101, корп.5, заключенного с <...> и подписанного ее представителем по доверенности <...>(заявителем);
- копия договора купли-продажи коммунальных ресурсов от 26.11.2013 №75618, заключенного ОАО «Теплоэнерго» с ООО «СКС Плюс»;
- сведения о годе постройки названного дома, количестве этажей, информация о наличии/отсутствии помещений санитарно-гигиенического и бытового назначения, и общежития в рассматриваемом многоквартирном доме, отраженные в разрешении на ввод объекта в эксплуатацию №RU52303000-88, пояснительной записке;
- копии актов технической готовности к эксплуатации системы теплоснабжения жилого дома от 30.10.2013 №2932, копии актов приемки из монтажа узлов учета тепловой энергии на коммерческий учет от 26.12.2013 №№3727, 3728.

Между тем до момента рассмотрения дела об административном правонарушении №523-ФАС52-03/15 (до 22.05.2015) **документы (сведения), истребованные пунктами 4-6, 8 письма Нижегородского УФАС России от 12.03.2015 №ЮГ-03/907, не предоставлены.**

При этом должностное лицо Нижегородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, полагает, что ООО «СКС Плюс» располагало информацией, определенной в пунктах 4-6, 8 письма Нижегородского УФАС России от 12.03.2015 №ЮГ-03/907 и имело возможность предоставить их в установленный срок (29 марта 2015 года).

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» *коммерческие организации* обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Согласно части 6 статьи 44 «О защите конкуренции» в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций, их должностных лиц документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

В части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» определено, что **за нарушение антимонопольного законодательства** должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления,

должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, **коммерческие** и некоммерческие **организации** и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, **несут ответственность**, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что **непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации)** по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) **влечет административную ответственность**.

Согласно Положению о Федеральной антимонопольной службе (далее - Положения), утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, данный орган исполнительной власти уполномочен осуществлять функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, в том числе через свои территориальные органы (пункт 4 раздела I).

В соответствии с пунктом 5.3.10 раздела II Положения антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства. В целях реализации своих полномочий в установленной сфере деятельности Федеральная антимонопольная служба имеет право запрашивать и получать в установленном порядке сведения, необходимые для принятия решений по вопросам, отнесенным к компетенции Службы (пункт 6.1. раздела II Положения).

Таким образом, установленные фактические обстоятельства и подлежащие применению нормы действующего законодательства свидетельствуют о том, что в действиях ООО «СКС Плюс», выразившихся в несвоевременном предоставлении сведений, истребованных пунктами 1-3, 7 письма Нижегородского УФАС России от 12.03.2015 №ЮГ-03/907, а также непредоставление сведений, истребованных пунктам 4-6, 8 письма Нижегородского УФАС России от 12.03.2015 №ЮГ-03/907, имеется событие административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализируя имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении №523-ФАС52-03/15 документы, должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «СКС Плюс» имело возможность для соблюдения положений действующего законодательства, однако обществом не были приняты все зависящие от него меры для исполнения законного требования Нижегородского УФАС России о предоставлении информации (сведений).

Необходимо отметить, что Нижегородское УФАС России, исполняя функцию по рассмотрению заявления физического лица (<...>), после составления протокола об административном правонарушении письмом от 13.05.2015 №ЮГ-03/1955 повторно истребовало от ООО «СКС Плюс» документов, которые не были предоставлены обществом во исполнение требования от 12.03.2015 №ЮГ-03/907 и которые позволили бы Управлению сделать вывод о наличии либо отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемой ситуации. Однако письмом от 20.05.2015 №11/2015 ООО «СКС Плюс» сообщило о том, что необходимые контролирующему органу документы предоставлены не будут.

Вместе с тем, факт непредставления ООО «СКС Плюс» истребуемых документов привел к созданию препятствий для надлежащего исполнения Управлением своих обязанностей по рассмотрению поступившего заявления.

Так, с учетом срока рассмотрения заявлений, установленного частью 4 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции», Нижегородское УФАС России обязано принять решение по заявлению <...>, поступившего в Управление 26.02.2015, в срок до 26.05.2015. Однако отсутствие в Нижегородском УФАС России полного объема документов и сведений, необходимых для рассмотрения заявления <...>, что, в свою очередь обусловлено противоправными действиями ООО «СКС Плюс», привело к созданию препятствий в надлежащей оценке доводов гражданина и принятию по ним объективного и правильного решения.

В данном случае, в поведении привлекаемого к ответственности лица усматривается цель *умышленного непредоставления* в контролирующий орган документов, из которых могли бы быть сделаны выводы о наличии в действиях ООО «СКС Плюс» признаков нарушения антимонопольного законодательства, и намерение избежать возможной квалификации его действий в качестве нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

При таких обстоятельствах, в действиях ООО «СКС Плюс», выразившихся в непредставлении в Нижегородское УФАС России информации (сведений) согласно требованию антимонопольного органа (пункты 4-6, 8 письма Нижегородского УФАС России от 12.03.2015 №ЮГ-03/907), а равно в несвоевременном предоставлении информации (пункты 1-3, 7 письма Нижегородского УФАС России от 12.03.2015 №ЮГ-03/907) присутствует вина в совершении противоправного деяния.

Учитывая изложенное, действия ООО «СКС Плюс» образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Оценивая доводы защитников ООО «СКС Плюс», приведенные при составлении протокола об административном правонарушении и при рассмотрении дела, должностное лицо Нижегородского УФАС России находит их несостоятельными ввиду следующих обстоятельств.

Частями 1 статьи 25, части 4 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» на коммерческие организации возложена обязанность предоставления документов (сведений), истребованных антимонопольным органом. В рассматриваемой ситуации такая обязанность возникла ООО «СКС Плюс» в результате направления Нижегородским УФАС России требования о предоставлении информации от 12.03.2015 №ЮГ-03/907. Факт получения обществом указанного письма антимонопольного органа, как уже указывалось ранее, подтвержден документально.

При этом наличие в письме антимонопольного органа незначительных недочетов (ошибок), как то: неверное указание фамилии, имени и отчества генерального директора, ошибки в наименовании организации и т.д., не являются основанием для неисполнения юридическим лицом возникшей в силу закона обязанности предоставить истребуемые материалы.

Также, вопреки доводам защитника привлекаемого к административной ответственности лица, не может быть рассмотрено в качестве основания для признания правомерным бездействия ООО «СКС Плюс» в ответ на получение законного требования контролирующего органа о предоставлении сведений факт не указания в письме от 12.03.2015 №ЮГ-03/907 номера корпуса многоквартирного дома, в котором проживает заявитель.

Как следует из текста письма от 12.03.2015 №ЮГ-03/907, Нижегородское УФАС России сообщило ООО «СКС Плюс», что запрашиваемые сведения необходимы для рассмотрения заявления гражданина, проживающего в одном из домов, находящихся под управлением общества. Искомым требованием запрашивались документы, позволившие бы антимонопольному органу оценить правильность начисления ООО «СКС Плюс» платы за услуги отопления и горячего водоснабжения, предоставляемые в том числе и по месту фактического проживания заявителя.

Таким образом, из запроса Нижегородского УФАС России однозначно следует, что истребуемые документы обществу надлежало предоставить по многоквартирному дому, в котором проживает заявитель.

Анализ материалов дела позволяет заключить, что ООО «СКС Плюс» было понятно содержание требования антимонопольного органа и тот объем документов, которые надлежало предоставить в целях его исполнения.

Так, письмом от 29.04.2015 №08/2015 ООО «СКС Плюс» сообщает, что *«на основании требования о предоставлении информации исх. №ЮГ-03/907 от 12.03.2015»* им предоставляются, в числе прочих, следующие документы:

- копия договора оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, *расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 101, корп.5*, заключенного с <...> и подписанного ее представителем *по доверенности <...> (заявителем)*;

- справка-расчет платы за коммунальные услуги, оказанные в *квартире <...>дома 101 корп.5* по проспекту Гагарина города Нижнего Новгорода;

- оформленные управляющей компанией платежные документы для внесения платы за содержание жилого помещения и предоставление коммунальных услуг по адресу: «606000, Нижегородская обл., Гагарина ул., дом №101, корпус 5, <...>».

Письмом от 19.05.2015 №30/2015Ю ООО «СКС Плюс» ходатайствовало перед Нижегородским УФАС России о продлении срока предоставления документов в ответ на повторное требование от 13.05.2015 №ЮГ-03/1955, указывая на значительный объем информации, которую необходимо собрать и проанализировать.

Из вышеперечисленных документов однозначно следует, что ООО «СКС Плюс» имело представление о том, какие именно документы и в каком объеме необходимо предоставить в контролирующий орган в ответ на его требование. Каких-либо писем от домоуправляющей компании о разъяснении содержания требования антимонопольного органа от 12.03.2015 №ЮГ-03/907 и порядка его исполнения не поступало.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок привлечения ООО «СКС Плюс» к административной ответственности не истек; других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Исследовав характер и степень общественной опасности совершенного ООО «СКС Плюс» правонарушения, должностное лицо

Нижегородского УФАС России пришло к выводу об отсутствии оснований для квалификации деяния данного юридического лица в качестве малозначительного.

Как указывалось ранее, результатом совершения ООО «СКС Плюс» противоправных действий стало создание препятствий для надлежащего исполнения антимонопольным органом возложенных на него функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Указанные действия общества посягают на охраняемые законом общественные отношения в сфере защиты конкуренции, а потому не могут быть расценены в качестве малозначительных.

Частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В ходе рассмотрения настоящего дела в отношении ООО «СКС Плюс» обстоятельств, отягчающих либо смягчающих административную ответственность, не установлено. Обстоятельств, свидетельствующих о неблагоприятном финансовом состоянии ООО «СКС Плюс», не выявлено.

С учетом характера совершенного правонарушения должностное лицо приходит к выводу о необходимости назначения обществу с ограниченной ответственностью «СтройКомплектСоюз Плюс» административного штрафа, предусмотренного санкцией частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в минимальном размере, что составляет пятьдесят тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 4.1, частью 2 статьи 4.2, статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановила:

Признать общество с ограниченной ответственностью «СтройКомплектСоюз Плюс» (603000, г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, д.70, пом.1 ИНН 5260362393) **виновным** в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить ООО «СтройКомплектСоюз Плюс» административное **наказание в виде административного штрафа** в размере 50000 (Пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти дней

со дня вручения или получения копии постановления.

Предупредить ООО «СтройКомплектСоюз Плюс» о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);

Код налога – 16111602010016000140;

ИНН – 5260041262; КПП – 526001001; ОКАТО – 22401000000.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

**И о. заместителя руководителя управления
Башева**

Н.В.