

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-558/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя от ГБУ г. Москвы «Жилищник Бабушкинского района» -
<...>

в отсутствие представителей ООО «Эс Эл Групп» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.04.2019 № ПО/21188/19);

рассмотрев жалобу ООО «Эс Эл Групп» (далее — Заявитель, Общество) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Бабушкинского района» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по устройству системы контроля удаленного доступа и созданию единой системы безопасности со встроенной аналитикой на бытовом городке ГБУ «Жилищник Бабушкинского района» (реестровый № 31907753829) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Аукционной документации, влекущем ограничение конкуренции, а также в непродлении сроков подачи заявок на участие в Аукционе после внесения изменений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 29.12.2018.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 1 015 276,00 руб. размещено на Официальном сайте 10.04.2019.

Как следует из жалобы Заявителя, Заказчик внес изменения в Аукционную документацию и разместил в ЕИС ее новую редакцию 16.04.2019. Согласно актуальной версии документации дата окончания подачи заявок на участие в Аукционе 21.04.2019. В соответствии с редакцией извещения от 10.04.2019 дата окончания подачи заявок - 18.04.2019.

Согласно части 19 статьи 3.2 Закона о закупках заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении аукциона и документацию о закупке не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Аналогичные положения содержатся в пункте 26.3 Положения о закупках.

В соответствии с частью 11 статьи 4 Закона о закупках в случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

Следовательно, с учетом в совокупности требований части 11 статьи 4, части 19 статьи 3.2 Закона о закупках и пункта 26.3 Положения о закупках со дня внесения изменений в Аукционную документацию срок должен быть продлен таким образом, чтобы до окончания подачи заявок на участие в закупке оставалось не менее 7 дней.

Учитывая тот факт, что Заказчик разместил новую редакцию Аукционной документации 16.04.2019, срок окончания должен быть продлен до 23.04.2019. Однако, согласно данным ЕИС срок окончания подачи заявок на участие в Аукционе, установленный Заказчиком - 21.04.2019.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик ненадлежащим образом продлил срок окончания подачи заявок после внесения в документацию соответствующих изменений, что не отвечает требованиям части 11 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия признает жалобу обоснованной в указанной части.

Также Заявитель обжалует ненадлежащее формирование Аукционной документации в части установления требований к участникам Аукциона.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкретной закупке должна содержать требования к участникам такой закупки.

В пунктах 12, 13 Информационной карты установлено, что участник Аукциона должен представить:

- Документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457, или копии этих документов;
- Документы, подтверждающие происхождение товаров легкой промышленности, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза, или, если производство товаров по предмету закупки на территориях государств - членов Евразийского экономического союза отсутствует подтверждение отсутствия на территории Российской Федерации производства данных товаров, материалов или полуфабрикатов (Подтверждение отсутствия на территории Российской Федерации производства товаров, материалов или полуфабрикатов осуществляется уполномоченным органом Российской Федерации в установленном им порядке).

Заявитель в своей жалобе указывает, что постановление Правительства

Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 было признано утратившим силу согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 02.06.2017 № 672 в связи с чем не подлежит применению.

Относительно документа по пункту 13 Информационной карты Заявитель считает установление такого требования неправомерным в связи с тем, что предмет Аукциона не связан с установленными ограничениями.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с вышеуказанными доводами Заявителя об неправомерном установлении оспариваемых требований в Аукционной документации и пояснил, что они были установлены ввиду технической ошибки.

При этом представитель Заказчика отметил, что по результатам рассмотрения заявок на участие в Аукционе ни один из участников не было отклонен от участия в конкурентной процедуре на основании несоответствия оспариваемым требованиям, что, по мнению Заказчика, свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Комиссия оценивает доводы Заказчика как неосновательные ввиду того, что установление излишних требований само по себе влияет на формирование круга участников конкурентной процедуры не только на этапе рассмотрения заявок, но и на этапе приема заявок, когда потенциальные участники оценивают возможность участия в такой процедуре.

Следовательно, предъявление избыточных требований к участникам конкурентной процедуры расценивается Комиссией как фактор, ограничивающий конкуренцию.

Кроме того, Заказчик должен производить рассмотрение заявок в соответствии с требованиями, установленными в Аукционной документации, а в случае обнаружения неверно установленных требований должен вносить в указанную документацию соответствующие изменения, а не в произвольном порядке применять или не применять к участникам такие требования. В противном случае потенциальные участники, отказавшиеся от участия в конкурентной процедуре в связи с несоответствием спорным требованиям, оказываются введены в заблуждение, так как не могли знать, что Заказчик будет избирательно применять установленные требования.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы и заслушав возражения Заказчика, приходит к выводу, что действия Заказчика по ненадлежащему формированию Аукционной документации в части требований к участникам Аукциона, нарушают положения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Следовательно, данный довод жалобы признается обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эс Эл Групп» (ОГРН: 5157746166936, ИНН: 7728325085) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Бабушкинского района» (ОГРН: 1147746738545, ИНН: 7716778644) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10, части 11 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.