

РЕШЕНИЕ № 284-15/Гз

о признании жалобы необоснованной

19 августа 2015 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <_____> - <_____>, председатель Комиссии;
2. <_____> - <_____>, член Комиссии;
3. <_____> - <_____>, член Комиссии,

в присутствии:

<_____> - <_____>;

<_____> - <_____>

рассмотрев жалобу ООО "СТРОЙТЕХГРУПП" на действия Заказчика – Комитета капитального строительства Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160200000715000024 " Электронный аукцион на право заключения государственного контракта на определение подрядной организации по выполнению монтажных работ с поставкой оборудования на объекте: г. Саратов, Приспособление здания Саратовского академического театра юного зрителя им. Ю.П. Киселева по адресу: ул. Вольская, 83 для нужд детского театрально-концертного учреждения",

УСТАНОВИЛА:

12.08.2015 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "СТРОЙТЕХГРУПП" (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика – Комитета капитального строительства Саратовской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0160200000715000024 " Электронный аукцион на право заключения государственного контракта на определение подрядной организации

по выполнению монтажных работ с поставкой оборудования на объекте: г. Саратов, Приспособление здания Саратовского академического театра юного зрителя им. Ю.П. Киселева по адресу: ул. Вольская, 83 для нужд детского театрально- концертного учреждения" (далее – Аукцион).

Из жалобы следует, что документация об Аукционе была составлена Заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Заявитель о месте и времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, на рассмотрение не явился.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

28.07.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки <http://roseltorg.ru> были размещены извещение о проведении Аукциона и Документация об Аукционе. Заказчиком данного Аукциона является Комитет капитального строительства Саратовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 82 254 389,59 рублей.

Из жалобы Заявителя следует, что в проекте контракта документации об Аукционе не содержится условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы пояснили, что на момент рассмотрения жалобы по существу в соответствии с Приказом Комитета капитального строительства Саратовской области № 01-02/46 от 17.08.2015 (далее – Приказ) в пп. 3.1 п. 3. "Стоимость работ. Порядок расчетов по контракту" проекта контракта внесено условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей.

При таких обстоятельствах довод жалобы признан необоснованным.

В жалобе Заявитель указывает на то, что в проекте контракта отсутствует условие о предоставлении Подрядчику в соответствии с постановлением Правительства РФ от 05.03.2015 № 196 " О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" отсрочки по уплате неустоек (штрафов, пени).

В своих возражениях представители Заказчика пояснили, что в соответствии с Приказом в пп. 6.7 п. 6. "Ответственность сторон" внесено условие о предоставлении Подрядчику в соответствии с постановлением Правительства РФ

от 05.03.2015 № 196 " О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" отсрочки по уплате неустоек (штрафов, пени).

При таких обстоятельствах довод жалобы признан необоснованным.

Также в жалобе Заявитель указывает на то, что в п. 6 "Показатели используемого товара (материалов и оборудования)" раздела 9 "Техническая часть" в пп. 163 "Ящик с понижающим трансформатором" Заказчиком указан недействующий ГОСТ 14254-69.

Из пояснений представителей Заказчика следует, что в соответствии с Приказом в документацию об Аукционе внесены изменения, которыми ГОСТ 14254-69 заменен на ГОСТ 14254-96.

При таких обстоятельствах довод жалобы признан необоснованным.

Из жалобы следует в пп. 135 "Светильник, 220 В, до 60Вт" Заказчиком установлены противоречивые требования, поскольку одни и те же характеристики товара отнесены к категориям "максимальные и (или) минимальные значения показателей" и "значениям показателей, которые не могут изменяться", перепутаны минимальный, максимальный и неизменяемый показатели степени защиты и мощности лампы

Из пояснений представителей Заказчика следует, что в соответствии с Приказом в документацию об Аукционе внесены изменения, которые устанавливают надлежащие требования к указанному материалу.

При таких обстоятельствах довод жалобы признан необоснованным.

В жалобе Заявитель указывает на то, что в пп. 29 "Шкаф вводной распределительный на 32 устройства приводов" показатель степени защиты распределительного шкафа описан в категории "значения показателей, которые не могут изменяться", в то время как должен быть описан в категории "максимальные и (или) минимальные значения показателей".

В своих пояснения представители Заказчика указывают на то, что в соответствии с Приказом в документацию об Аукционе внесены изменения, которые устанавливают надлежащие требования к указанному материалу.

При таких обстоятельствах довод жалобы признан необоснованным.

Из жалобы следует, что в пп. 11 "Щит управления нерегулируемыми цепями 24х3кВт" ряд показателей, относящихся к категории "значения показателей, которые не могут изменяться", описан в категории "максимальные и (или) минимальные значения показателей".

Из пояснений представителей Заказчика следует, что в соответствии с Приказом в документацию об Аукционе внесены изменения, которые устанавливают надлежащие требования к указанному материалу.

При таких обстоятельствах довод жалобы признан необоснованным.

В жалобе Заявитель указывает, что в документации об Аукционе Заказчик устанавливает требование о предоставлении обеспечения контракта на сумму 8 225 438,96 рублей (или 12 338 158,44 рубля) без учета порога снижения начальной (максимальной) цены контракта в ходе проведения электронного аукциона.

Согласно ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 Закона о контрактной системе.

На рассмотрении жалобы представители Заказчика пояснили, что Приказом в документацию об Аукционе внесены изменения, устанавливающие сумму обеспечения исполнения контракта в размере 8 225 438,96 рублей и, в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене государственного контракта, участник закупки, с которым заключается государственный контракт, предоставляет обеспечение исполнения государственного контракта в размере, превышающим в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями статьи 37 Закона о контрактной системе - 12 338 158,44 рублей).

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

Из жалобы Заявителя следует, что п. 6 "Показатели используемого товара (материалов и оборудования)" раздела 9 "Техническая часть" в пп. 58 "Светильник светодиодный линейный 1 м" показатель корректора коэффициента мощности описан в категории "значения показателей, которые не могут изменяться", в то время как должен быть описан в категории "максимальные и (или) минимальные значения показателей".

В соответствии с п. 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и

качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В своих возражениях представители Заказчика пояснили, что значение корректора коэффициента мощности, $\cos \phi \geq 0,8$, является конкретной характеристикой, поскольку невозможно указание его минимальных или максимальных показателей в связи с тем, что коэффициент мощности является физической величиной, значение которой зависит от действующих значений тока и напряжения в цепи. Поэтому Заказчик устанавливает конкретное требование для корректора коэффициента мощности, указывая его в категории "значения показателей, которые не могут изменяться".

При таких обстоятельствах, доводы жалобы ООО "СТРОЙТЕХГРУПП" являются необоснованными.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 22 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО "СТРОЙТЕХГРУПП" на действия Заказчика – Комитета капитального строительства Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160200000715000024 " Электронный аукцион на право заключения государственного контракта на определение подрядной организации по выполнению монтажных работ с поставкой оборудования на объекте: г. Саратов, Приспособление здания Саратовского академического театра юного зрителя им. Ю.П. Киселева по адресу: ул. Вольская, 83 для нужд детского театрально-концертного учреждения" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии:

_____ < _____ >

(подпись)

Члены
Комиссии:

_____ < _____ >

(подпись)

_____ < _____ >

(подпись)