

## РЕШЕНИЕ № 054/06/67-582/2021

26 марта 2021 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «МРМ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300069021000100 на поставку расходных материалов (М-32), начальная (максимальная) цена контракта 160 422 руб. 33 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МРМ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300069021000100 на поставку расходных материалов (М-32).

#### ***Суть жалобы ООО «МРМ» заключается в следующем.***

По результатам рассмотрения первых частей заявок в отношении заявки № 109388813 аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала следующее: в заявке участника не указана информация о совместимости предлагаемых расходных материалов с аппаратом ЭХВЧ ARS-350 с аргоноплазменной коагуляцией BOWA (имеющимся у заказчика) как это требуется в соответствии с описанием объекта закупки.

ООО «МРМ» не согласно с решением аукционной комиссии на основании следующего.

В соответствии с описанием объекта закупки заказчику к поставке необходимы товары по пяти позициям. При этом, описание объекта закупки содержит символ «\*», под которым указано следующее: для имеющегося оборудования у заказчика - аппарата ЭХВЧ ARS-350 с аргоноплазменной коагуляцией BOWA.

По мнению подателя жалобы, описание объекта закупки в том виде, в котором оно сформировано заказчиком, вводит участников закупки в заблуждение, поскольку

не содержит требования об указании в первой части заявки информации о совместимости расходных материалов с оборудованием, имеющимся у заказчика. В инструкции по заполнению первой части заявки также не содержатся пояснения относительно представления в заявке сведений в соответствии с символом «\*».

На основании вышеизложенного, податель жалобы считает, что заказчик создал участникам закупки необоснованные препятствия для корректного заполнения первых частей заявок, чем нарушил положения ст.8, ст.33 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе).

**ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» в своих возражениях на жалобу ООО «МРМ» заявило следующее.**

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Потребность заказчика заключается в приобретении расходных материалов, которые могут быть использованы для работы на имеющемся медицинском оборудовании - аппарате ЭХВЧ ARS-350 с аргоноплазменной коагуляцией BOWA, что указано в аукционной документации.

Таким образом, неуказание участником закупки в первой части заявки информации о возможности использования предлагаемого им к поставке товара с имеющимся у заказчика оборудованием, по мнению заказчика, является основанием для признания такой заявки не соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку в данном случае участник закупки не гарантирует совместимость предлагаемых им расходных материалов с оборудованием заказчика.

ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» считает, что из описания объекта закупки прямо следует, что закупаемые расходные материалы необходимы для использования с имеющимся у заказчика оборудованием (аппаратом ЭХВЧ ARS-350 с аргоноплазменной коагуляцией BOWA).

Кроме того, в составе первой части заявки ООО «МРМ» представило два

регистрационных удостоверения. В соответствии с данными, указанными в РУ № 2014/2050, по части позиций участник предложил к поставке расходные материалы к оборудованию ЭХВЧ ARS-350. Вместе с тем, из сведений, указанных в РУ № ФСЗ 2010/07652, не следует, что указанные в нем расходные материалы совместимы с аппаратом ЭХВЧ ARS-350.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «МРМ», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно описанию объекта закупки заказчику к поставке необходимы расходные материалы для имеющегося у заказчика оборудования - аппарата ЭХВЧ ARS-350 с аргоноплазменной коагуляцией BOWA.

Изучив представленную оператором электронной торговой площадки первую часть заявки ООО «МРМ», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участником закупки по позициям №№ 1, 4, 5 предложены товары производства «ФИАБ СпА» (Италия), по позициям №№ 2, 3 предложены товары производства «БОВА-электроник ГмбХ» (Германия).

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что первая часть заявки ООО «МРМ» составлена участником закупки в соответствии с описанием объекта закупки, но без указаний по каждой позиции товара на его совместимость с оборудованием, имеющимся у заказчика.

Вместе с тем, исходя из требований, установленных в описании объекта закупки и инструкции по заполнению первых частей заявок, невозможно однозначно установить необходимость указания в первых частях заявок участников сведений о совместимости предлагаемого товара с имеющимся у заказчика оборудованием.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия неправомочно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке участника ООО «МРМ», так как участником закупки в первой части заявки был представлен товар, соответствующий требованиям аукционной документации, в частности, описанию объекта закупки. Аукционной комиссией нарушены положения ч.4 ст.67 Закона о контрактной

системе.

Кроме того, поскольку требование о совместимости предлагаемого к поставке товара с оборудованием, имеющимся у заказчика, является значимым для ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» и сведения о совместимости должны быть представлены участниками закупки в первой части заявки, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что описание объекта закупки и инструкция по заполнению первой части заявки сформированы не в соответствии с реальными потребностями заказчика, следовательно, ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» нарушены положения ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссией Новосибирского УФАС России принято решение о признании жалобы ООО «МРМ» частично обоснованной.

**При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.**

1. В соответствии с электронной формой извещения о проведении электронного аукциона № 0351300069021000100 закупка проводится только для субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций.

Вместе с тем, в п.4 извещения о проведении закупки, в п.4 аукционной документации не установлено ограничение в части допуска к участию в закупке только субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций.

Таким образом, так как аукционная документация содержит указанные выше разночтения, заказчиком нарушены положения ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, копии документов, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе. В рамках данного электронного аукциона заказчиком установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н.

В соответствии с указанным Приказом участник закупки декларирует в заявке страну происхождения предлагаемого к поставке товара.

При этом, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе требует от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается.

Вместе с тем, п.16.2.6 аукционной документации установлено, в том числе, следующее требование к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе: участники должны представить копии документов, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе, а именно, копию сертификата о происхождении товара, выдаваемого уполномоченным органом (организацией) государств - членов Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами; копию акта экспертизы, выданного Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, содержащего информацию о доле стоимости иностранных материалов (сырья), используемых для производства одной единицы медицинского изделия, рассчитанной в соответствии с подпунктом «в» пункта 2.4 Правил, или аналогичный документ, выданный уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «МРМ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300069021000100 на поставку расходных материалов (М-32) частично обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.4 ст.67, заказчика нарушившим ч.3 ст.7, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*