

03 февраля 2022 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского У ФАС России) в составе:

<...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

<...> - специалист I разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

<...> - специалист I разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

**от заказчика** - МБОУ «ООШ № 84» не явились (уведомлено надлежащим образом); **от подателя жалобы** - ИП Меньшиков Р. А. не явился (уведомлен надлежащим образом), рассмотрев жалобу ИП Меньшикова Р.А. на положения документации конкурса в электронной форме, проводимого МБОУ «ООШ № 84» (извещение № 0351300110321000009) на выполнение работ по ремонту фасада здания МБОУ «ООШ № 84», начальная (максимальная) цена контракта 21 077 154,00 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское У ФАС России обратился ИП Меньшиков Р. А. с жалобой на положения документации конкурса в электронной форме, проводимого МБОУ «ООШ № 84» (извещение № 0351300110321000009) на выполнение работ по ремонту фасада здания МБОУ «ООШ № 84». **Суть жалобы заключается в следующем.**

По мнению заявителя, заказчиком нарушены следующие положения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013г. №44-ФЗ (далее по тексту - ФЗ № 44-ФЗ).

Заказчиком установлен порядок оценки, ограничивающий конкуренцию и нарушающий требования Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085, что противоречит действующему законодательству и позиции ФАС России, изложенной в письме №МШ/105064/21 от 08.12.2021г. Заказчиком установлено требование о наличии опыта исполнения контрактов (договоров) с ценой не менее 45% от НМЦК настоящей закупки, при этом, показатели оценки, предусмотренные п. 27(2) вышеуказанных Правил, не предусматривают возможности установления подобного требования.

Кроме того, по вышеуказанному показателю оцениваются исключительно контракты/договоры, которые исполнены не ранее чем за 3 года до даты

окончания подачи заявок на участие в конкурсе, что, по мнению заявителя, может привести к ограничению числа участников данной процедуры, имеющих исполненные контракты/договоры ранее указанного срока (например, за 5 лет до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе).

На основании изложенного, податель жалобы считает, что конкурсная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

МБОУ «ООШ №84» в возражениях на жалобу сообщило следующее.

Согласно письму Минэкономразвития России от 23.11.2015 № Д28и-3507 «О сведениях и документах, подтверждающих квалификацию участника закупки» следует, что сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Закона о контрактной системе не регламентированы. Учитывая изложенное, в случае установления данного показателя заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в том числе, которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности. При этом следует отметить, что контракты, договоры, которые подтверждают опыт участника закупки, должны быть исполнены самим участником закупки, а не субподрядчиком.

Согласно п. 27(2) Правил оценки заявок в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству,<sup>W</sup> реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей: общая стоимость исполненных контрактов (договоров); общее количество исполненных контрактов (договоров); наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

Согласно конкурсной документации заказчиком по критерию «квалификация участников открытого конкурса в электронной форме, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлены показатели - наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров), что не нарушает требования постановления Правительства РФ от 28.11.2013N 1085.

Положениями Закона о контрактной системе не регламентирован перечень сведений и документов, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта выполнения соответствующих работ.

Таким образом, поскольку Законом о контрактной системе и Правилами не предусмотрено каких-либо ограничений в части того, какие именно контракты должны быть представлены участниками закупки, заказчик вправе самостоятельно определить перечень таких документов для оценки опыта участника закупки.

Заказчик считает, что установление требования о наличии у участника исполненных не ранее, чем за 3 года до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе контрактов, наибольшая цена одного из которых составляет не менее 45% объявленной начальной (максимальной) цены контракта, не направлено на ограничение заказчиком количества участников закупки, а является способом реализации потребности в выборе наиболее квалифицированного и опытного исполнителя работ, что подтверждается судебной практикой.

Данное требование установлено заказчиком в целях качественной оценки опыта участника закупки, а также в целях выявления добросовестности участника.

Заказчик считает, что конкурсная документация соответствует всем требованиям Закона о контрактной системе и не ограничивает количество участников закупки, жалоба ИП Меньшикова Р. А. является необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы МБОУ «ООШ №84» по жалобе ИП Меньшикова Р.А., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 54.3 ФЗ №44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 27(2) Правил оценки заявок в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей: общая стоимость исполненных контрактов (договоров); общее количество исполненных контрактов (договоров); наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в качестве показателя нестоимостного критерия оценки заказчик использовал наибольшую цену одного из исполненных договоров.

При этом, подтверждающим документом данного показателя является контракт (договор), исполненный за последние 3 года, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе, с ценой не менее 45 процентов начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в письме ФАС России от 08.12.2021г. № МШ/105064/21, при установлении показателей критерия оценки в части предоставления опыта участника в сфере строительства целесообразно руководствоваться сроками, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" в части, касающейся осуществления закупок на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта).

Вышеуказанным постановлением определено, что к учету принимаются исполненные контракты за последние 5 лет.

Кроме того, в данных разъяснениях также указано следующее. Правила не позволяют предъявлять к документам участников требования об успешном выполнении работ или сопоставимости с объектом закупки по объему и характеру. Поэтому нельзя устанавливать минимальную стоимость, при которой контракты учитываются для оценки опыта. Таким образом, при установлении в документации показателя "Наибольшая цена одного из исполненных контрактов" критерия оценки заказчик не вправе устанавливать требования, в соответствии с которыми к оценке принимаются контракты (договоры), стоимостью не менее 45% от начальной (максимальной) цены контракта, на право заключения которого проводится закупка.

Комиссия Новосибирского У ФАС России, основываясь на вышеуказанной правовой позиции ФАС России, считает, что требование порядка оценки о том, что оценке подлежит контракт (договор), исполненный за последние 3 года, предшествующих дате окончания подачи заявок на

участие в конкурсе, с ценой не менее 45 процентов начальной (максимальной) цены контракта, не соответствует положениям пункта 27(2) Правил.

Комиссия Новосибирского У ФАС России считает, что довод жалобы обоснован, заказчиком допущено нарушение п. 8 ч. 1 ст. 54.3 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 4.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, были выявлены следующие нарушения

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч. 1.1 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации о лицах, указанных в пунктах 2 и 3 части 3 статьи 104 настоящего Федерального закона.

Комиссия Новосибирского У ФАС России установила, что в конкурсной документации заказчиком установлено требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки - в том числе, информации об учредителях. Между тем, указанное положение не соответствует требованиям ч.1.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ в действующей на момент размещения закупки редакции.

Комиссия Новосибирского У ФАС России считает, что использование норм устаревшей редакции закона является нарушением ч. 1.1 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст. 106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского У ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Меньшикова Р.А. на положения документации конкурса в электронной форме, проводимого МБОУ «ООШ № 84» (извещение № 0351300110321000009) на выполнение работ по ремонту фасада здания МБОУ «ООШ № 84», обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 1.1 ст. 31, п. 8 ч. 1 ст. 54.3 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского У ФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его

вынесения.