

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №02/08-73-2012

Резолютивная часть решения оглашена 12 мая 2012 года.

г. Курск

Решение в полном объеме изготовлено 14 мая 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Комов Ю.А. – руководитель УФАС по Курской области, председатель Комиссии

Волкова М.В. - заместитель руководителя УФАС по Курской области, член Комиссии,

Давыдова А.В. – начальник отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы УФАС по Курской области, член Комиссии,

Куркова М.А. - специалист-эксперт отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы УФАС по Курской области, член Комиссии,

рассмотрев дело № 02/08-73-2012 по признакам нарушения Администрацией поселка Магнитный Железнодорожного района Курской области (307147, Курская область, Железнодорожный район, п. Магнитный, ул. Железнодорожная, д. 1) в лице конкурсной комиссии статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии главы Администрации поселка Магнитный Железнодорожного района Курской области – В., представителя Администрации поселка Магнитный Железнодорожного района Курской области (по доверенности) – Т., представителя ООО «Коммунальщик» (по доверенности) – П.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Курской области 03.05.2012 г. поступила жалоба ООО «Коммунальщик» (вх. № 2409) на действия конкурсной комиссии Администрации поселка Магнитный Железнодорожного района Курской области при проведении конкурса на право заключения договоров аренды муниципального имущества поселка Магнитный Железнодорожного района Курской области (извещение № 260312/0540877/01), противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В процессе рассмотрения поступившей жалобы было установлено следующее.

26.03.2012 г. на официальном сайте торгов <http://www.torgi.gov.ru> было размещено извещение о проведении конкурса на право заключения договоров аренды муниципального имущества поселка Магнитный Железногорского района Курской области (извещение № 260312/0540877/01) (далее также – конкурс).

Конкурс проводился по трем лотам: лот № 1 объекты теплоснабжения, лот № 2 объекты водоснабжения, лот № 3 объекты водоотведения.

Для проведения торгов Администрацией поселка Магнитный Железногорского района Курской области как организатором торгов создана конкурсная комиссия в составе: Т. – председатель комиссии, К. – член комиссии, С. – член комиссии, Ч. – член комиссии.

26.04.2012 года проведена процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе. Как следует из протокола № 01-12 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 26.04.2012 г., на участие в конкурсе по каждому из трех лотов подано 6 заявок: от ООО «Управляющая компания «Тепловодосервис», ООО «Управляющая компания «Жилищно-коммунальный сервис», ООО «Коммунальная служба+», ООО «Коммунальная служба», ООО «Магнит», ООО «Коммунальщик».

Как следует из протокола № 02-12 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 02 мая 2012 года, ООО «Коммунальщик» не допущено к участию в конкурсе по всем трем лотам по причине того, что конкурсной комиссией установлена недостоверность сведений, содержащихся в представленных документах: информация о единственном учредителе общества, указанная в представленном Уставе, не соответствует информации о единственном учредителе общества, указанном в выписке из ЕГРЮЛ и решении единственного участника общества о назначении генерального директора.

На заседании Комиссии УФАС по Курской области, представитель заявителя - ООО «Коммунальщик» поддержала заявленные требования, пояснив, что, по мнению заявителя, общество незаконно не допущено к участию в конкурсе.

Представитель Администрации поселка Магнитный Железногорского района Курской области пояснил, что в составе заявки ООО «Коммунальщик» был представлен устав без внесенных в него в 2011 году изменений, в связи с чем были выявлены несоответствия между сведениями об учредителе общества, указанными в уставе, и в выписке из ЕГРЮЛ.

Выслушав объяснения сторон, проанализировав материалы дела, Комиссия УФАС по Курской области приходит к следующему.

Частью 2 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается не предусмотренное действующим законодательством ограничение доступа к участию в торгах в случаях, когда организаторами торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции»

заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров. Частью 5 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что [порядок](#) проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в [частях 1](#) и [3](#) статьи 17.1, и [перечень](#) видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Приказом Федеральной Антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 утверждены порядок и правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (далее – Правила).

Пунктом 24 Правил установлено, что заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случаях:

- 1) непредставления документов, определенных [пунктами 52](#) и [121](#) настоящих Правил, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствия требованиям, указанным в [пункте 18](#) настоящих Правил;
- 3) невнесения задатка, если требование о внесении задатка указано в извещении о проведении конкурса или аукциона;
- 4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены договора (цены лота);
- 5) подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе заявителем, не являющимся субъектом малого и среднего предпринимательства или организацией, образующей инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, либо не соответствующим требованиям, установленным [частями 3](#) и [5 статьи 14](#) Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", в случае проведения конкурса или аукциона, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства или организации, образующие инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в соответствии с Федеральным [законом](#) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации";
- 6) наличия решения о ликвидации заявителя - юридического лица или наличие решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

7) наличие решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе.

В силу пункта 25 Правил отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в [пункте 24](#) настоящих Правил, не допускается.

Пунктом 52 Правил установлен перечень документов, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе. Согласно подпункту «д» пункта 52 Правил заявка на участие в конкурсе должна содержать копии учредительных документов заявителя (для юридических лиц).

В силу части 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» учредительным документом общества является устав общества.

Как установлено в ходе рассмотрения дела Комиссией Управления ФАС по Курской области, в составе конкурсных заявок ООО «Коммунальщик» был представлен устав ООО «Коммунальщик», утвержденный решением единственного учредителя № 33 от 14.07.2009 г. Вместе с тем, как подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 06.04.2012 г., 23.05.2011 года в устав ООО «Коммунальщик» были внесены изменения. Таким образом, в составе конкурсной заявки ООО «Коммунальщик» не представлен устав в действующей редакции.

При таких обстоятельствах в силу подпункта 1 пункта 24, подпункта «д» пункта 52 Правил, ООО «Коммунальщик» правомерно отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с непредставлением в составе заявки устава общества в действующей редакции, и следовательно, доводы заявителя являются необоснованными.

Однако непредставление устава в действующей редакции не является представлением недостоверных сведений, в связи с чем причина отказа в допуске к участию в конкурсе ООО «Коммунальщик» указана в протоколе № 02-12 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 02 мая 2012 года конкурсной комиссией неверно.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 87 Правил установлено, что конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были

рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

Порядок оценки и сопоставлении заявок на участие в конкурсе установлен в пунктах 82-84 правил и предполагает осуществление математических расчетов.

Вместе с тем, в протоколе № 03-12 оценки и сопоставления заявок от 04.05.2012 г. указанные расчеты отсутствуют, что является нарушением требований пункта 87 Правил.

На основании изложенного, руководствуясь, статьей 18.1, частью 1 статьи 23, статьи 41, статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Коммунальщик» необоснованной.
2. Признать конкурсную комиссию Администрации поселка Магнитный Железнодорожного района Курской области (307147, Курская область, Железнодорожный район, п. Магнитный, ул. Железнодорожная, д. 1) нарушившей пункты 24, 87 Приказа ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества».
3. Выдать конкурсной комиссии Администрации поселка Магнитный Железнодорожного района Курской области (307147, Курская область, Железнодорожный район, п. Магнитный, ул. Железнодорожная, д. 1) предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов.
4. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии – Куркову М.А.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка

проведения торгов

Предписание объявлено 12 мая 2012 года.

Предписание изготовлено 14 мая 2012 года.
Курск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Комов Ю.А. - председатель Комиссии

Волкова М.В. – член Комиссии

Давыдова А.В. – член Комиссии

Куркова М.А. – член Комиссии

руководствуясь статьей 23, частью 20 статьи 18.1, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу № 02/08-73-2012 о нарушении конкурсной комиссией Администрации поселка Магнитный Железногорского района Курской области порядка проведения торгов, установленных Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Конкурсной комиссии Администрации поселка Магнитный Железногорского района Курской области **в течении пяти рабочих дней** с даты получения настоящего предписания устранить нарушения порядка проведения конкурса на право заключения договоров аренды муниципального имущества поселка Магнитный Железногорского района Курской области путем:

- внесения изменений в протокол № 02-12 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 02 мая 2012 года в части обоснования отказа в допуске ООО «Коммунальщик» к участию в конкурсе;

- внесения изменений в протокол № 03-12 оценки и сопоставления заявок от 04 мая 2012 года в части дополнения его расчетами, осуществляемыми при оценке и сопоставлении заявок.

2. Документированную информацию об исполнении настоящего предписания представить в Управление ФАС по Курской области в течение трех дней с момента его исполнения.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: *Неисполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа влечёт административную ответственность в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях.*