

(...)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А704-19.5.2.6-21 (024/04/19.5-2242/2021)

о назначении административного наказания

30 сентября 2021 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (...) (далее по тексту - заместитель руководителя управления), рассмотрев дело № А704-19.5.2.6-21 (024/04/19.5-2242/2021) о совершении (...) административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и (или) его защитника, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Красноярского УФАС России (далее – Комиссия) 06.07.2021 было

рассмотрено дело № 52-17-21 (024/01/17-437/2021), возбужденное по признакам нарушения муниципальным предприятием города Игарки Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» (ИНН/ОГРН 2437003905/1072437000085; 1-й микрорайон, 31, г. Игарка, Туруханский район, Красноярский край, 663200 (далее – МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа») запрета, установленного частями 1, 5 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Комиссия по рассмотрению дела № 52-17-21 (024/01/17-437/2021) о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 17, 23, 39, 41, 49, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признала МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» нарушившим запрет, установленный частями 1, 5 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся во включении в Положение о закупках норм, предусматривающих закупку у единственного поставщика по всем потребностям МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» (пункт 11 раздела 2 главы 15, пункт 58 раздела 2 главы 15, пункт 62 раздела 2 главы 15, пункт 63 раздела 2 главы 15), что привело (могло привести) к необоснованному ограничению конкуренции при проведении закупок, поскольку создало неограниченному числу хозяйствующих субъектов препятствие в доступе на товарные рынки, где заказчиком выступает МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа».

В целях защиты гражданских прав, публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, Комиссия выдала МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно, МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» надлежит в срок до 06.08.2021 – принять меры и внести изменения в положение о закупках и привести его в соответствие с требованиями ФЗ «О защите конкуренции»:

- внести изменения в пункт 11 раздела 2 главы 15 Положения о закупках, относительно предельно допустимой суммы закупки у единственного поставщика с учетом выводов, изложенные в настоящем решении;

- исключить пункт 58 раздела 2 главы 15, пункт 62 раздела 2 главы 15, пункт 63 раздела 2 главы 15 Положения о закупках.

Факт направления предписания № 52-17-21 (024/01/17-437/2021) от 14.07.2021 в адрес МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» подтверждается копией списка почтовых отправлений № 102 от 16.07.2021, отчетом об отслеживании отправления (трек номер 80092262085570).

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Почты России «<https://www.pochta.ru>», почтовое отправление с трек номером 80092262085570 по состоянию на 30 июля 2021 года содержит статус «Вручение адресату почтальоном».

Согласно информации размещенной в единой информационной системе, МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» не исполнило требований предписания по делу № 52-17-21 (024/01/17-437/2021) от 14.07.2021, не предоставило сведений об исполнении предписания и не заявило ходатайства о продлении срока исполнения предписания.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Субъектом административного правонарушения предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ является должностное лицо организации.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, (...) назначен на должность генерального директора МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа».

В соответствии с пунктом 5.1. Устава МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» (далее – Устав) единственным исполнительным органом МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» является генеральный директор.

Согласно пункту 5.2. Устава, генеральный директор – «действует на принципе единоначалия и несет ответственность за последствия своих действий в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящим Уставом и заключенным с ним трудовым договором», следовательно – (...) является субъектом ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Факты нарушения удостоверяются: решением по делу № 52-17-21 (024/01/17-437/2021)

о нарушении антимонопольного законодательства от 14.07.2021, предписанием по делу № 52-17-21 (024/01/17-437/2021) о нарушении антимонопольного законодательства от 14.07.2021, фактом неисполнения предписания.

В связи с необходимостью вызова (...) для составления протокола об

административном правонарушении письмом Красноярского УФАС России от 11.08.2021

(исх. № 11909 от 11.08.2021) направленным почтовым отправлением и на электронную почту - (...),(...) было предложено явиться 24.08.2021 в 12 часов 00 минут в Красноярское УФАС России для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Связавшись с секретарем приемной МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа», Красноярское УФАС получило подтверждение о получении вызова на составление протокола (...) по электронной почте.

Письмом Красноярского УФАС России от 24.08.2021 (исх. № 12531 от 24.08.2021) направленным почтовым отправлением и на электронную почту - (...),(...) было предложено явиться 02.09.2021 в 12 часов 00 минут в Красноярское УФАС России для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Также, Прокурору г. Игарки (...) было направлено уведомление об оказании содействия (исх. 12532 от 24.08.2021) во вручении вызова на составление протокола (...).

Из ответа подготовленного заместителем прокурора г. Игарки (...) (вх. № 16245 от 01.09.2021; исх. № 7/1-04-2021 от 30.08.2021) следует, что (...) был осуществлен выход в организацию и осуществлена встреча с генеральным директором (...), которому было оглашено уведомление о вызове на составление протокола, однако (...) от их получения отказался, в том числе указал, что секретариат не будет их принимать.

В связи с изложенным, протокол об административном правонарушении составлен без участия (...) в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП.

Определением от 02.09.2021 о назначении времени и места рассмотрения дела № А704-19.5.2.6-21 (024/04/19.5-2242/2021) об административном правонарушении, рассмотрение дела назначено на 12 часов 00 минут 16 сентября 2021 года.

Копия протокола № А704-19.5.2.6-21 (024/04/19.5-2242/2021) об административном правонарушении от 02.09.2021 (исх. № 12938 от 02.09.2021), определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № А704-19.5.2.6-21 (024/04/19.5-2242/2021) от 02.09.2021 (исх. № 13011 от 02.09.2021) направлены по адресу регистрации (...) по месту жительства и по месту работы, что подтверждается копией списка почтовых отправлений № 59 от 06.09.2021, отчетом об отслеживании отправлений (трек номер 80083864633801), а также на следующие адреса электронной почты - (...) (все три электронные почты указаны в Единой информационной системе - <https://zakupki.gov.ru>, как контактные).

В назначенную дату и время (...) не явился.

Определением от 16.09.2021 о назначении времени и места рассмотрения дела № А704-19.5.2.6-21 (024/04/19.5-2242/2021) об административном правонарушении, рассмотрение дела назначено на 16 часов 15 минут 30 сентября 2021 года.

Также, Прокурору г. Игарки (...) было направлено уведомление об оказании содействия (исх. 13792 от 16.09.2021) в оглашении определения об отложении рассмотрения дела № А704-19.5.2.6-21 (024/04/19.5-2242/2021) (...).

Из ответа подготовленного заместителем прокурора г. Игарки (...) (вх. № 18108 от 29.09.2021; исх. № 7-04-2021 от 29.09.2021) следует, что (...) был осуществлен выход в организацию и осуществлена встреча с генеральным директором (...), которому было оглашено определение об отложении рассмотрения дела, однако (...) от их получения отказался, в том числе указал, что секретариат не будет их принимать.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Как указано в Постановлении Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343 (абзац 2 пункта 6 Постановления).

Учитывая вышеизложенное, (...) надлежащим образом уведомлен о времени и места рассмотрения дела № А704-19.5.2.6-21 (024/04/19.5-2242/2021) об административном правонарушении.

Дело № А704-19.5.2.6-21 (024/04/19.5-2242/2021) 30.09.2021 рассмотрено в отсутствие (...), при его надлежащем уведомлении.

Исследовав материалы дела № А704-19.5.2.6-21 (024/04/19.5-2242/2021) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе

как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением, в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП, признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2.6. статьи 19.5. КоАП невыполнение в установленный срок предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Как следует из диспозиции части 2.6 статьи 19.5 КоАП, а также из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2019 № 3-П объектом правонарушения являются общественные отношения в области порядка управления, в частности контрольно-надзорные правоотношения, возникающие между субъектами контроля и субъектами, деятельность которых подвергается контролю и надзору, в частности невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа.

Объективная сторона правонарушения, совершенного должностным лицом МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» (...) выражается в неисполнении предписания Красноярского УФАС России от 14.07.2021 по делу № 52-17-21 (024/01/17-437/2021).

Время и место совершения административного правонарушения: 00 часов 00 минут 06.08.2021; 1-й микрорайон, 31, г. Игарка, Туруханский район, Красноярского края.

Дата обнаружения административного правонарушения – 09.08.2020 (срок истечения 3 дней, установленных МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» для представления в Красноярское УФАС России сведений об исполнении информации).

Субъектом ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП является должностное лицо МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» – (...).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, 08.08.2019 (...) назначен на должность генерального директора МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа».

В соответствии с пунктом 5.1. Устава МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» (далее - Устав) единственным исполнительным органом МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» является генеральный директор.

Согласно пункту 5.2. Устава, генеральный директор – «действует на принципе единоначалия и несет ответственность за последствия своих действий в

соответствии с Федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящим Уставом и заключенным с ним трудовым договором»

Таким образом, (...) наделенный административно-распорядительными полномочиями, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2.6 статьи 19.5 КоАП в связи с неисполнением предписания по делу № 52-17-21 (024/01/17-437/2021) от 14.07.2021.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало или относилось к ним безразлично.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, совершенного (...), характеризуется неосторожностью.

Неосторожность должностного лица подтверждается материалами дела, выражается в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей, которое привело к противоправным действиям.

Факты нарушения удостоверяются предписанием по делу № 52-17-21 (024/01/17-437/2021) о нарушении антимонопольного законодательства от 14.07.2021, списком внутренних почтовых отправок № 102 от 16.07.2021; сведениями о почтовом отслеживании с официального сайта ФГУП «Почта России» (трек номер 80092262085570), протоколом об административном правонарушении № А704-19.5.2.6-21 (024/04/19.5-2242/2021) от 02.09.2021.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и финансовое положение (...).

Оснований, исключаящих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, как и смягчающих административную ответственность, перечень которых определен частью 3 статьи 4.2 КоАП, отсутствуют.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии по настоящему делу предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, не установлены.

Освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным в данном случае противоречит вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивает решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (статья 1.2 КоАП Российской Федерации).

Оценивая обстоятельства совершенного правонарушения с учетом его характера и степени общественной опасности, прихожу к выводу о невозможности применения положений статьи 2.9 КоАП.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Санкция части 2.6 статьи 19.5 КоАП предусматривает административное наказание в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В связи с вышеизложенным в действиях должностного лица МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» (...), связанных с неисполнением предписания Комиссии по делу № № 52-17-21 (024/01/17-437/2021) от 14.07.2021, имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

С учетом изложенного, а также того факта, что (...) ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекался, ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, установленной частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 4.3, частью 2.6 статьи 19.5, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать (...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, назначить (...) административное наказание в виде административного штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: Управление Федерального Казначейства по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России); ИНН 2466009115; КПП 246601001; Банк получателя: Отделение Красноярск Банка России//УФК по Красноярскому краю г. Красноярск БИК: 010407105; ЕКС 40102810245370000011; Номер казначейского счета: 03100643000000011900; Код ОКТМО: 04 701 000. Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01 191 01 0005 140), УИН 16100500000001123779.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Заместитель руководителя управления – начальник
контрольного отдела

А.А. Овчар