

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о наложении штрафа по делу  
об административном правонарушении № 164-Т-18

«16» марта 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 164-Т-18, возбужденного в отношении члена единой комиссии уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Отделением УФМС России по Липецкой области в Липецком районе (далее - лицо, привлекаемое к административной ответственности), которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 164-Т-18,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 164-Т-18 от 07.03.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. Определением № 164-Т-18 от 07.03.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 16.03.2018.

На рассмотрение дела лицо, привлекаемое к административной ответственности, не явилось. В Липецкое УФАС России 16.03.2018 поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) уполномоченное учреждение - комитет экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области осуществляло закупку путем проведения совместного электронного аукциона на поставку молочных продуктов (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Электронный аукцион является совместной закупкой и проведен в интересах образовательных учреждений Липецкого района.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены уполномоченным учреждением на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 692 920,51 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 14.07.2017 участнику, подавшему заявку с порядковым номером 20 (ООО «ЛиКом-Сервис»), отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию:

«Заявка с номером 20 на участие в совместном электронном аукционе на поставку молочных продуктов не соответствует требованиям п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ч. II «Информационная карта электронного аукциона», п. «Требования к содержанию и составу заявки», ч. IV «Техническое задание» документации о проведении совместного электронного аукциона. Участник закупки не допускается к участию в совместном электронном аукционе, так как предоставил недостоверные сведения (информацию) в заявке по продукту Молоко ГОСТ 31450-2013 пастеризованное, 3,2% жирности. Срок годности 7 суток. Производитель - ООО «Рыбновский молочный завод» г. Рязань, Российская Федерация. Данный производитель находится в

реестре хозяйствующих субъектов, поставивших в 2017 году некачественные продукты питания в отличии заявленных требований заказчиками. Протокол испытаний №1521/05 от 22.02.2017г. Массовая доля жира не менее 3,2% фактическое значение 2,3%. Участник аукциона представил недостоверные сведения.».

Частью 1 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В ходе анализа заявки с порядковым номером 20 установлено, что участником указана характеристика молока – 3,2% жирности.

Из материалов дела следует, что единая комиссия, признавая указанный показатель недостоверной информацией, руководствовалась протоколом лабораторных исследований, испытаний ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» молока производителя ООО «Рыбновский молочный завод» (г. Рязань, Российская Федерация) №1521/05 от 22.02.2017, сведениями, содержащимися на сайте Роспотребнадзора, а также в реестре хозяйствующих субъектов, поставивших в 2017 году некачественные продукты питания в учреждения социальной сферы Липецкой области.

Как следует из представленных уполномоченным учреждением документов и сведений, испытания молока производителя ООО «Рыбновский молочный завод» (г. Рязань, Российская Федерация) проводились только одной определенной пробы (образца), по результат чего устанавливалось несоответствие массовой доли жирности пробы молока заявленной производителем – 2,3% вместо 3,2 %.

Однако, представленные уполномоченным учреждением документы и сведения свидетельствуют исключительно о том, что одна взятая проба одной партии молока производителя ООО «Рыбновский молочный завод» (г. Рязань, Российская Федерация) не соответствует по проценту жирности молока заявленному производителем. Но при этом, не подтверждают факт того, что указанный производитель не производит молоко массовой долей жирности 3,2%.

Более того, в протоколе лабораторных исследований, испытаний ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» определенной пробы молока производителя ООО «Рыбновский молочный завод» (г. Рязань, Российская Федерация) № 1674 от 10.07.2017, указаны результаты исследований в отношении массовой доли жирности молока –  $3,20 \pm 0,08\%$ , а также сделано заключение о том, что исследованная проба по определяемым показателям соответствует нормативам ГОСТ 31450-2013 «Молоко питьевое. Технические условия», информации, указанной на маркировочном ярлычке потребительской упаковки.

Таким образом, представленные документы подтверждают проведение проверки партий молока определенного производителя на качество путем анализа имеющейся информации о товаре и **отбора разных проб**, но не свидетельствуют о предоставлении лицом, подающим заявку на участие в электронном аукционе, недостоверной информации о показателях предлагаемого товара, поскольку не исключают возможности поставки товара данного производителя с заявленными заказчиком характеристиками.

Таким образом, единая комиссия необоснованно отказала ООО «ЛиКом-Сервис» в допуске к участию в электронном аукционе и нарушила запрет, установленный ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе (отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается).

Факт выявленного нарушения установлен решением Липецкого УФАС России от 25.07.2017 № 233м/17.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении

законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения, заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. Боевой проезд, д. 33.

Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения заявок – 14.07.2017.

Таким образом, указанное выше нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Согласно приказу председателя комитета экономического прогнозирования, инвестиций и

инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области № 1-од от 10.01.2017 лицо, привлекаемое к административной ответственности, является членом единой комиссии уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области.

Решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «ЛиКом-Сервис» принято единой комиссией комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области и отражено в протоколе рассмотрения заявок от 14.07.2017. Данный протокол был подписан всеми членами единой комиссии, в том числе, лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь членом единой комиссии уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области, могло предотвратить нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, член единой комиссии уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области, приняв неправомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «ЛиКом-Сервис», совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение члена единой комиссии уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера

вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в отношении лица к своим публично-правовым обязанностям в сфере законодательства о контрактной системе, в том числе отсутствие той степени заботливости, которая требуется от лица, имеющего полномочия в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него (участников закупок) и равного отношения к таким лицам.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении электронного аукциона составляет 7 692 920,51 рублей.

1% от начальной (максимальной) цены контракта равен 76 929,2051 рублей, который превышает 30 000,00 рублей. Таким образом, в данном случае размер штрафа определяется как 30 000,00 рублей.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать члена единой комиссии уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области <...>, <...> г.р., уроженку <...>, зарегистрированную по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Отделением УФМС России по Липецкой области в Липецком районе, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить члену единой комиссии уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области <...>, <...> г.р., уроженке <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Отделением УФМС России по Липецкой области в Липецком районе, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного в виде административного **штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**Лицевой счет 04461056940 в УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42640000**

**КБК 161 116 330 50 05 6000 140**

**УИН 16184032100001143503.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>