

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-272/77-15

«28» мая 2015 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-272/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - секретаря Единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в целях заключения с ними контрактов на поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг) Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 3 им. В.А. Гиляровского Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона, установленному при рассмотрении дела № 2-57-10531/77-14 от 29.12.2014 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о

дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в

присутствии представителей по доверенности <...> и <...>.,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 29 декабря 2014 года жалобы ООО «Дельта Строй» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 3 им. В.А. Гиляровского Департамента здравоохранения города Москвы» при проведении электронного аукциона на право предоставления услуг по поддержанию и восстановлению исправного состояния систем противопожарной безопасности в подразделениях ГБУЗ ПКБ № 3 ДЗМ в 2015 г. (Закупка № 0373200094214000227) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-10531/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200094214000227 от

08.12.2014, Заявителю (номер заявки - 2) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «Несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе».

В соответствии с ч. 6 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего

заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений

документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем; о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Указанный протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе. В соответствии с ч. 9 ст. 67 Закона о контрактной системе в течение одного часа с момента поступления оператору электронной площадки указанного в ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокола оператор электронной площадки обязан направить каждому участнику электронного аукциона, подавшему заявку на участие в нем, или участнику такого аукциона, подавшему единственную заявку на участие в нем, уведомление о решении, принятом в отношении поданных ими заявок. В случае, если аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе его участника, уведомление об этом решении должно содержать обоснование его принятия, в том

числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые

не соответствуют требованиям документации о таком аукционе, а также положений

федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе. Вместе с тем, непосредственно в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200094214000227 от 08.12.2014 отсутствует обоснование решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника закупки, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Таким образом, действия Единой комиссии Заказчика, выразившиеся в неуказании на электронной площадке в Протоколе рассмотрения заявок на участие

в электронном аукционе № 0373200094214000227 от 08.12.2014 обоснования решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника закупки, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, нарушают ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе

в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десять тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Приказу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 3 им. В.А. Гиляровского Департамента здравоохранения города Москвы» о создании Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для нужд ГБУЗ ПКБ № 3 ДЗМ № 51-ОД от 13 января 2014 г. и протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №

0373200094214000227 от 08.12.2014 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200094214000227 от 08.12.2014 подписан должностным лицом - членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200094214000227 от 08.12.2014, составленного в ходе Аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-10531/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 29 декабря 2014 года, нарушают положения ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

После составления протокола об административном правонарушении по настоящему делу, представителем по доверенности представлены объяснения <...> по факту правонарушения.

В представленных объяснениях <...> сослалась на то, что нарушения, допущенные Заказчиком при оценке поступивших заявок на итоговый результат не повлияли, а также указала на то, что Заказчиком выполнено предписание Московского УФАС об отмене протокола подведения итогов, отмене протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе, назначении новой даты проведения Аукциона, а также о размещении в единой информационной системе информации о

новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе и дате проведения Аукциона.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку нарушение требований к содержанию протокола, отсутствие обоснованного решения об отказе в допуске участнику закупки, априори

влечет нарушение его прав, в том числе права на обжалование результата оценки

заявок в уполномоченный орган (поскольку участнику конкурентной процедуры неизвестна непосредственная причина отклонения заявки).

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие объективных препятствий для надлежащего оформления вышеуказанного протокольного решения <...>, а равно принятие <...> каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части.

Что касается ссылки <...> на устранение последствий нарушения посредством отмены спорного протокола, то она признается несостоятельной, поскольку отмена протокола и повторное проведение аукциона не являлись добровольным актом заказчика, а были обусловлены предписанием антимонопольного органа.

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

С учетом изложенного, приведенные в объяснениях доводы не могут служить основанием для вывода об отсутствии в действиях Что касается ссылки <...> на устранение последствий нарушения посредством отмены спорного протокола, то она признается несостоятельной, поскольку отмена протокола и повторное проведение аукциона не являлись добровольным актом заказчика, а были обусловлены предписанием антимонопольного органа. состава вменяемого административного правонарушения.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что требования, предусмотренные законодательством, предъявляемые к протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, Единой комиссией Заказчика, членом которой являлась <...>, соблюдены не были, а именно в протоколе отсутствовало обоснование несоответствия заявки требованиям документации об Аукционе, наличие которого позволило бы с достоверностью определить допущенные участником аукциона нарушения, что повлекло за собой нарушение прав Заявителя, нарушение единого порядка осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, необходимость обращения Заявителя с жалобой на действия Заказчика в Московское УФАС России.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола от 08.12.2014 - г. Москва, ул. Матросская Тишина, д. 20.

Время совершения административного правонарушения - дата составления Протокола - 08 декабря 2014 года.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Сумма административного штрафа, подлежащего взысканию в рассматриваемом случае, в соответствии с санкцией части 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ составляет 10000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000,00 (десять тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 11633020 02 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-272/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер

постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано

в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в

течение 10

суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>