

## РЕШЕНИЕ № 3-11

10 марта 2011

город Липецк

Комиссия Липецкого Управления Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: А.А. Сешенов — руководитель управления,

члены Комиссии: Ю.Т. Козлов — начальник отдела размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти, О.Н. Карих — старший государственный инспектор отдела размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителей:

- ООО «Водоканал» - <...> (доверенность б/н от 10.03.2011);
- Администрация сельского поселения Рогожинский сельсовет Задонского района — <...>

рассмотрев дело № 3-11, возбужденное по признакам нарушения Администрацией сельского поселения Рогожинский сельсовет Задонского муниципального района Липецкой области пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

По информации, поступившей от ООО «Водоканал», данная организация оказывает услуги водоснабжения посредством сетей и другого имущества, переданного ему в аренду на основании договоров аренды, заключаемых со всеми администрациями сельских поселений Задонского района, в том числе с администрацией сельского поселения Рогожинский сельсовет Задонского муниципального района Липецкой области.

В рамках проверки информации, поступившей от ООО «Водоканал», у администрации сельского поселения Рогожинский сельсовет были запрошены копия договора аренды муниципального имущества с ООО «Водоканал» № 7а от 09.01.2007, а также основания заключения данного договора. Также у ООО «Водоканал» запрошена информация, являются ли они субъектом малого предпринимательства.

В результате анализа полученной информации, приказом № 22 от 02.03.2011 и.о. руководителя Липецкого УФАС было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении администрации сельского поселения Рогожинский сельсовет, выразившееся в бездействии со стороны органа местного самоуправления, а именно непринятие мер по расторжению договора аренды муниципального имущества с ООО «Водоканал» по признакам нарушения п.7 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Определением от 01.03.2011 антимонопольное дело № 3-11 назначено к рассмотрению, в качестве ответчика привлечена администрация сельского поселения Рогожинский сельсовет, в качестве заинтересованного лица — ООО «Водоканал».

Глава администрации сельского поселения Рогожинский сельсовет представила все запрашиваемые документы, а также пояснения, в которых указывается, что в связи с тем, что на территории Задонского района ООО «Водоканал» является единственной организацией, предоставляющей услуги водоснабжения и водоотведения, с ним 09 января 2007 года был заключен договор аренды муниципального имущества сельского поселения. 11 декабря 2007 года срок действия договора аренды истек, но арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения действия срока договора. Возражений по поводу прекращения срока действия договора от арендодателя в адрес ООО «Водоканал» не поступало в связи с тем, что ООО «Водоканал» является монополистом в Задонском районе.

От ООО «Водоканал» было представлено письмо о том, что данная организация не является субъектом малого предпринимательства.

Проанализировав материалы антимонопольного дела, Комиссия Липецкого УФАС установила, что по договору № 7а аренды муниципального имущества сельского поселения от 09.01.2007, заключенного между Администрацией сельского поселения Рогожинский сельсовет и ООО «Водоканал», арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду муниципальное имущество для осуществления производственной деятельности по предоставлению услуг водоснабжения и водоотведения. Согласно п.1.1 договора № 7а, договор заключается сроком на 11 месяцев. Согласно п.5.7 данного договора, если за 30 дней до истечения срока действия договора ни одна из сторон не заявила о его расторжении, договор считается пролонгированным на тех же условиях и тот же срок.

В соответствии с ч.1 ст.15 ФЗ «О защите конкуренции», органам местного самоуправления запрещается осуществлять бездействия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается предоставление муниципальной преференции в нарушении порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции. Глава 5 Закона о защите конкуренции устанавливает определенный порядок предоставления муниципальной преференции и в конкретных целях. В статье 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что заключение договоров аренды в отношении муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество.

Согласно части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции до 01 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции и заключенных до 01 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства. При этом заключение данных договоров аренды возможно на срок не более чем до 01 июля 2015 года.

В соответствии с ч.1 ст. 215 Гражданского Кодекса Российской Федерации, имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью. На рассмотрении антимонопольного дела, представитель администрации городского поселения Рогожинский сельсовет Задонского района пояснил, что право собственности на водонапорные скважины и другое имущество, переданные ООО «Водоканал» по договору аренды № 7а, не зарегистрировано в установленном законом порядке. В соответствии с п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам местного значения относится в том числе организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом.

Исходя из вышеизложенного, в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией Липецкого УФАС не подтвердилось нарушение п.7 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, органам местного самоуправления запрещается осуществлять бездействия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Согласно п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции, конкуренция — это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Более того, статья 8 Конституции РФ устанавливает единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности, то есть хозяйствующим субъектом, осуществляющим услуги по водоснабжению и водоотведению на территории Рогожинский сельсовет, может быть любой хозяйствующий субъект, расположенный на территории Российской Федерации, имеющий право оказывать услуги по водоснабжению и водоотведению, а не только расположенный на территории Задонского района. По сведениям Липецкого УФАС, полученным на основании Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, только на территории Липецкой области зарегистрировано 27 (двадцать семь) юридических лиц и 1 (один) индивидуальный предприниматель, имеющий право оказывать услуги по водоснабжению и водоотведению (ОКВЭД 41.00.1 и 41.00.2).

В соответствии с п.1 ст.610, ст.689 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором. В соответствии с п.2 ст.621 ГК РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок. Исходя из ч.1 ст.422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Статья 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на акты и действия (бездействие), в том числе органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В связи с этим, применимые в данной ситуации нормы права подлежат системному толкованию и вне связи с другими нормами права применяться не могут. Положения ст.621 ГК РФ о возобновлении договора на неопределенный срок должны применяться в системной связи с нормами Закона о защите конкуренции. Неограниченное применение правила ст.621 ГК РФ без учета положений иных специальных законов, в частности, Закона о защите конкуренции не согласуется с конституционными принципами обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защиты конкуренции, лежащими в основе регулирования экономических отношений.

Таким образом, не применив меры по расторжению договора аренды с ООО «Водоканал», администрация сельского поселения Рогожинский сельсовет допустила нарушения ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, устранила соперничество хозяйствующих субъектов на рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению, предоставив преимущество ООО «Водоканал».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации сельского поселения Рогожинский сельсовет Задонского муниципального района Липецкой области нарушения ч.1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.
2. Выдать предписание администрации сельского поселения Рогожинский сельсовет Задонского муниципального района Липецкой области — прекратить нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 3-11**

**О НЕДОПУЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ**

10 марта 2011 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого Управления Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: А.А. Сешенов — руководитель Управления,

члены Комиссии: Ю.Т. Козлов — начальник отдела размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти, О.Н. Карих — старший государственный инспектор отдела размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти,

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 10.03.2011 по делу № 3-11 о нарушении Администрацией сельского поселения Рогожинский сельсовет Задонского муниципального района Липецкой области части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации сельского поселения Рогожинский сельсовет Задонского муниципального района Липецкой области устранить выявленные в ходе рассмотрения антимонопольного дела нарушения, указанные ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, а именно:

- принять меры по расторжению договора аренды с ООО «Водоканал» № 7а муниципального имущества сельского поселения от 09.01.2007 в срок 10.06.2011,

- выбрать организацию для оказания услуг по водоснабжению и водоотведению, в соответствии с нормами действующего законодательства, в частности с учетом Закона о защите конкуренции в срок 10.06.2011.

2. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.