

Заявителю

ООО «АРИАДНА»

236022, Калининградская область, г. Калининград, ул. Генерал-Лейтенанта
Озерова, д. 176, эт. 3,4, помещение XIII(2), IV(2), XIII(1), IV (1)

РЕШЕНИЕ

28 октября 2020 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председателя Комиссии: < ... > – заместителя руководителя
Челябинского УФАС России;

членов Комиссии: <...> – специалиста-эксперта отдела
контроля торгов и органов власти
Челябинского УФАС России,

<...> – специалиста-эксперта отдела
контроля торгов и органов власти
Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 074/05/18-2387/2020, возбужденное по факту распространения рекламы путем осуществления телефонного звонка 25 июня 2020 года в 18:56 на телефонный номер заявителя 7-900-<...> с телефонного номера 7-499-954-52-49 без предварительного согласия абонента на получение рекламы, с признаками нарушения Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в отсутствие заявителя,

в отсутствие представителя общества с ограниченной ответственностью «АРИАДНА» (далее - ООО «АРИАДНА»), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела 074/05/18-2387/2020, что подтверждается данными с официального сайта «Почта России» (определение исх. № 12671/07 от 13.10.2020 вручено 27 октября 2020 года),

УСТАНОВИЛА:

Заявителю на его телефонный номер <...> -900-<...>25 июня 2020 года в 18:56 поступил звонок с рекламой с телефонного номера 7-499-954-52-49 без предварительного согласия абонента, с признаками нарушения Закона о рекламе.

В качестве доказательства заявителем представлена детализация услуг связи за 25 июня 2020 года и аудиозапись данного телефонного звонка, в ходе прослушивания которой специалистами Челябинского УФАС России составлен акт прослушивания аудиозаписи № 56-2020 от 26 августа 2020 года.

По результатам прослушивания аудиозаписи выявлено следующее:

«Здравствуйте.

– Алё, меня зовут София, компания МТС, и я хотела рассказать Вам о специальных условиях по домашнему интернету и для этого я обязана получить Ваше согласие, кстати, это займет не более минуты, хорошо?

– У меня уже был записан Ваш разговор. Я дал запрет на звонки. Почему опять звоните? Откуда взяли мой номер <...>

– Смотрите, я набираю Ваш номер вручную, первые несколько цифр взяты из активных источников Россвязи, они определяют регион, остальное – случайный набор.

– Я уже давал запреты, и, по-моему, Вы же мне и звонили, у меня аудиозапись есть разговора. Почему опять звоните? Я дал запрет и попросил в черный список мой телефон поставить.

– Звоню Вас оповестить о том, что сейчас новым абонентам компании МТС.

– Я дал запрет на звонок, Вы нарушаете Федеральный закон «О рекламе», понимаете?! Вы себя под статью подводите.

– Хорошо, я тогда не буду Вас отвлекать. Спасибо за уделенное время.

– Запрет полный. Полный запрет на звонки компании МТС на мой номер <...> Уважаемые сотрудники Федеральной антимонопольной службы, сотрудники Прокуратуры, если потребуется, в очередной раз данный, по голосу, по крайней мере, очень похожий, что данный сотрудник, я постараюсь найти первую запись, звонит, представляется сотрудником компании МТС, как Вы слышали, да, мне наконец-то удалось с первых минут записать, секунд даже записать аудиозапись, и, как я уже сказал сотруднику два, по-моему, два раза, да, человек нарушает Федеральный закон «О рекламе», в частности, в том ключе, в котором я не давал согласия, это раз, во-вторых, звонок был повторный, да, то есть уже рецидив, можно считать, а это уже рецидив значит неоднократно нарушает, ну это логично, поэтому должностных лиц, которые получают эту аудиозапись, я прошу, во-первых, возбудить административное дело в отношении компании МТС, именно в отношении компании МТС, я буду на этом настаивать, второе, возбудить административное дело в отношении должностного лица, это я тоже буду настаивать, если данные два дела не будут возбуждены, я буду привлекать независимые средства массовой информации, а именно: «Медуза», «Знак», если необходимо федеральные средства массовой информации, «Первый Канал» и другие источники, международные СМИ, да, то есть все свои связи и источники подключать, чтобы данное дело было доведено до своего логического завершения в соответствии с законодательством Российской Федерации. И также прошу помнить должностных лиц, которые будут рассматривать это обращение об ответственности в результате халатности при рассмотрении обращения. Все же я надеюсь те, кто получит это обращение, они люди профессиональные, и рассмотрят должным образом».

Согласно выписке из реестра российской системы и плана нумерации оператором связи телефонного номера 7-499-954-52-49 является ПАО «Вымпел-Коммуникации» (г. Москва).

Челябинским УФАС России сделан запрос о представлении необходимых сведений и информации о лице, которому принадлежит телефонный номер <...> -499-954-52-49 в ПАО «Вымпел-Коммуникации».

В ответ на запрос ПАО «Вымпел-Коммуникации» представило письменные пояснения, в соответствии с которыми установлено следующее.

Абонентский номер <...> -499-954-52-49 принадлежит ООО «Ариадна» (ИНН 3902008451) на основании договора об оказании услуг связи № RW846.

Челябинским УФАС России в адрес ООО «Ариадна» направлено определение о возбуждении дела № 074/05/18-2287/2020, которым у ООО «Ариадна» запрошены необходимые сведения и информация по данному делу.

ООО «Ариадна» запрошенные сведения и информацию в Челябинское УФАС России не представило.

Рассмотрение заявления и материалов приводит к следующим выводам.

Заявителю на его телефонный номер <...> -900-<...> 25 июня 2020 года в 18:56 поступил звонок с рекламой с телефонного номера 7-499-954-52-49 без предварительного согласия абонента, с признаками нарушения Закона о рекламе.

Согласно статье 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Из содержания аудиозаписи усматривается, что звонок направлен на привлечение внимания, формирование интереса к объекту рекламирования – услугам, оказываемым компанией МТС.

На основании изложенного, информация, которая поступила 25 июня 2020 года в 18:56 посредством телефонного звонка, является рекламой.

В силу части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики

арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Абонент, согласно статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи), - это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В соответствии с частью 1 статьи 44.1 Закона о связи рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки, в случае осуществления рассылки по его инициативе, не докажет, что такое согласие было получено.

В связи с тем, что заявитель утверждает, что не давал согласия на получение рекламы от абонента 7-499-954-52-49, а Челябинским УФАС России не установлено иное, то распространение указанной рекламы противоречит части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

На основании части 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Из материалов дела установлено, что лицом, распространившим рекламу 25 июня 2020 года в 18:56 на телефонный номер заявителя 7-900-... с телефонного номера 7-499-954-52-49, является общество с ограниченной ответственностью «АРИАДНА» (236022, Калининградская область, г. Калининград, ул. Генерал-Лейтенанта Озерова, д. 17б, эт. 3,4, помещение XIII(2), IV(2), XIII(1), IV (1), ОГРН: 1063914011897, дата присвоения ОГРН: 16.02.2006, ИНН: 3902008451, КПП: 390601001).

В связи с изложенным, рекламодателем следует признать общество с ограниченной ответственностью «АРИАДНА» (236022, Калининградская область, г. Калининград, ул. Генерал-Лейтенанта Озерова, д. 17б, эт. 3,4, помещение XIII(2), IV(2), XIII(1), IV (1), ОГРН: 1063914011897, дата присвоения ОГРН: 16.02.2006, ИНН: 3902008451, КПП: 390601001), как лицо, осуществившее распространение рекламы с нарушением требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Поскольку ООО «АРИАДНА» не представило в Челябинское УФАС России сведений о наличии согласия абонента 7-900-... на получение рекламы посредством телефонного звонка 25 июня 2020 года в 18:56 с телефонного номера 7-499-954-52-49, принадлежащего ООО «АРИАДНА», то Челябинское УФАС России считает, что звонок с рекламой совершен без согласия заявителя на получения рекламы, на основании чего нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Кроме того, учитывая, что ООО «АРИАДНА» не представило в Челябинское УФАС России письменные пояснения о мерах, принятых по прекращению распространения рекламы на телефонный номер заявителя 7-900-024-59-44, то Челябинское УФАС России считает возможным выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «АРИАДНА», распространенную 25 июня 2020 года в 18:56 на телефонный номер заявителя 7-... с телефонного номера 7-499-954-52-49, путем осуществления телефонного звонка без предварительного согласия абонента, поскольку при ее распространении нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.
2. Выдать ООО «АРИАДНА» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «АРИАДНА» и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

