

Решение о признании жалобы
обоснованной в части № 052/06/105-
377/2024

ИП <...>

<...>

<...>

ЭТП «Фабрикант»

123112, город Москва, улица
Тестовская, дом 10, этаж 25,
помещение 1, комната 1 <...>

Центральное межрегиональное
следственное управление на
транспорте Следственного Комитета
Российской Федерации

603000, Нижегородская область, город
Нижний Новгород, ул. Нестерова, д.8
<...>

РЕШЕНИЕ

№052/06/105-356/2024

29 февраля 2024 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской
области в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи:

-

<...> представителя Центрального МСУТ СК России по доверенности (№8 от
28.02.2024),

рассмотрев жалобу ИП <...>. (далее – Заявитель) на действия Центрального МСУТ
СК России (далее – Заказчик) при определении исполнителя путём проведения

электронного аукциона на право заключения контракта для обеспечения государственных нужд,

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба И П <...> на действия Центрального МСУТ СК России при определении исполнителя путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта технического обслуживания и ремонта служебного автотранспорта, номер извещения 0342100003124000002.

По мнению заявителя Извещение заказчика не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушения положений Закона о контрактной системе не признал, считают жалобу заявителя необоснованной, а требования, изложенные в ней, не подлежащими удовлетворению.

Заседание Комиссии Нижегородского УФАС России в соответствии с уведомлением от 27.02.2024 №ОШ/3317/24 назначено на 01.03.2024 в 11:30 часов.

01.03.2023 заседание состоялось путём использования средств видео-конференц-связи.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пункта 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, пришла к следующим выводам.

15.02.2024 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки <http://www.ets-ets.ru> размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта технического обслуживания и ремонта служебного автотранспорта, номер извещения 0342100003124000002.

Заказчиком данной закупки выступает Центральное МСУТ СК России.

Оператором электронной площадки является Электронная торговая площадка «Фабрикант».

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 137 290,00 рублей.

Согласно первому доводу заявителя, заказчик в проекте контракта не указал идентификационный код закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки (далее — ИКЗ) указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом.

При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Законом о контрактной системе размещению в единой информационной системе, ИКЗ указывается с использованием единой информационной системы (ЕИС).

Указанными положениями Закона о контрактной системе, для заказчиков не установлено требование указывать ИКЗ в проекте контракта, такая обязанность установлена только в отношении контракта (пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 51 Закона).

Проект контракта, в силу части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, является обязательной частью извещения о закупке (документация об электронном аукционе в настоящее время не предусмотрена). ИКЗ присваивается конкретной закупке на этапе формирования извещения и более не изменяется. Все документы, прилагаемые к извещению о закупке, в том числе проект контракта, находятся во взаимосвязи с ИКЗ, присвоенным извещению.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт. Однако, ИКЗ не является каким-либо условием Контракта.

ИКЗ - это цифровой, машиночитаемый код, который обеспечивает взаимосвязь плана-графика, извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, контракта, а также иных документов, предусмотренных Законом.

Таким образом, заказчик вправе включить информацию об ИКЗ в контракт непосредственно при его заключении.

На основании вышеизложенного Комиссия Нижегородского УФАС России признает довод жалобы заявителя необоснованным.

Согласно второму доводу, Заявитель считает, что Заказчиком нарушены положения части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.

В ходе заседания Комиссии установлено, согласно извещению Заказчиком установлено: «Преимущества: Преимущество в соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе».

Также из извещения следует, что размер обеспечения исполнения контракта 5%, сумма обеспечения исполнения контракта устанавливается от цены, по которой заключается контракт (пункт 6 статьи 96 Закона о контрактной системе).

Вместе с тем, в составе Извещения присутствует файл «Требования к обеспечению исполнения обязательств по контракту», которым установлено, что Исполнитель предоставляет Заказчику обеспечение исполнения контракта и обеспечение гарантийных обязательств в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта. Сумма обеспечения исполнения контракта составляет 56 864,50 рублей.

В части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в пункте 1 части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается преимущество участникам закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, в случае установления заказчиком в соответствии с настоящей статьей требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с настоящим Федеральным законом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, за исключением случаев, предусмотренных частями 6.1 - 6.2-1 настоящей статьи.

Из положений части 6.2 статьи 96 Закона о контрактной системе следует, что если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона и заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с частями 6 и 6.1 настоящей статьи от цены контракта, по которой в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт.

Таким образом, исходя из вышеуказанных положений, установив преимущество на основании части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе, одновременно указав обеспечение исполнения обязательств и обеспечение гарантийных обязательств в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта, сумму обеспечения исполнения контракта составляет 56 864,50 рублей, Заказчик вводит в заблуждение потенциальных участников закупки.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России признает рассмотренный довод обоснованным.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии установлено, что согласно извещению, к данной закупке применяются положения части 24 статьи 22 Закона о контрактной системе, заказчиком установлены начальные цены единиц работ (услуг), начальная сумма цен единиц работ (услуг), максимальное значение цены контракта.

Учитывая, что максимальное значение цены контракта в процессе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не подлежит изменению, данная сумма и является той ценой, по которой заключается контракт.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии установлено, что для участия в закупке подано 3 заявки.

По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, комиссии по осуществлению закупок, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные заказчиком нарушения требований части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе являются незначительными, так как не повлиял на определение поставщика и цену контракта рассматриваемой закупки.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

1. Признать жалобу И П <...>. на действия Центрального МСУТ СК России при проведении электронного аукциона на право заключения контракта технического обслуживания и ремонта служебного автотранспорта, номер извещения 0342100003124000002, обоснованной в части.

2. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание не выдавать.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>