

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 133-А-16

03 марта 2016 года

город Липецк

Заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Липецкое УФАС России) Л.А. Черкашина, руководствуясь ч. 2 ст. 29.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 16.02.2016 № 133-А-16 и приложенные к нему материалы, в отношении юридического лица ООО «Премьера» (юридический адрес: 398005 г. Липецк, пр. Мира, д. 33, пом. 6, ИНН 4825055495, ОГРН 1084823000074), в отсутствие законного представителя (защитника) ООО «Премьера»,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом об административном правонарушении от 16.02.2016 № 133-А-16 зафиксирован факт административного правонарушения, совершенного ООО «Премьера», предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ. Административное правонарушение выразилось в следующем.

Решением Комиссии Липецкого УФАС России от 06.03.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 159, был признан факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в сговоре участников аукциона - ООО «Премьера», ООО «Стройальянс» (398902 г. Липецк, ул. Ангарская, д.10, ИНН 4826100550, ОГРН 1134827007105), ООО «Трансстрой» (398043 г. Липецк, ул. Гагарина, д. 108 ИНН 4825096798, ОГРН 1134825004478) при проведении открытого аукциона № 0346200018014000436 на поставку автомобильного топлива, что привело к поддержанию цены на аукционе.

Данное нарушение выразилось в следующем.

Извещение о проведении закупки размещено на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> 16.05.2014. Согласно условиям извещения о проведении аукциона в электронной форме:

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://etp.roseltorg.ru>.

Заказчик – государственное учреждение здравоохранения «Липецкая областная станция скорой медицинской помощи».

Предмет контракта – поставка автомобильного топлива.

Краткое описание объекта закупки:

№ п/п	Наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара	Количество товара, л
	Автомобильный бензин с октановым числом не менее 92 (по исследовательскому методу)	216000
	Автомобильный бензин с октановым числом не менее 95 (по исследовательскому методу)	1800
	Дизельное топливо летнее	19500

Поставка автомобильного топлива должна осуществляться с 01.07.2014 года по 30.09.2014 в г. Липецке, г. Ельце.

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 630965,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 02.06.2014, 09 часов 00 минут.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе – 03.06.2014.

Дата проведения электронного аукциона – 06.06.2014.

Участник закупки обязан внести денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе в порядке, установленном статьей 44 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, 44-ФЗ).

Размер обеспечения заявки на участие в электронном аукционе составляет 1% начальной (максимальной) цены контракта, указанной в настоящем извещении.

Участник электронного аукциона, с которым заключается контракт, обязан предоставить обеспечение исполнения контракта в соответствии со статьей 96 Закона о контрактной системе.

Размер обеспечения исполнения контракта составляет 30% начальной (максимальной) цены контракта, указанной в настоящем извещении. В случае, если предложенная участником электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, указанной в настоящем извещении, участник электронного аукциона, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) Закона о контрактной системе.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0346200018014000436 от 03.06.2014 по окончании срока подачи заявок до 09 часов 00 минут (время московское) «02» июня 2014 года было подано 5 заявок от участников, с порядковыми номерами: 1, 2, 3, 4, 6. Все заявки допущены к участию в электронном аукционе и признаны участниками закупки.

В протоколе проведения электронного аукциона указаны все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками закупки и ранжированные по мере убывания:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Порядковый номер
1	Участник №6	06-06-2014 11:24:31 (GMT +4)	3 350 000.00	RUR	Заявка №6
2	Участник №4	06-06-2014 11:23:19 (GMT +4)	3 395 779.42	RUR	Заявка №4
3	Участник №2	06-06-2014 11:44:24 (GMT +4)	7 588 888.00	RUR	Заявка №2
4	Участник №3	06-06-2014 11:36:56 (GMT +4)	7 590 000.00	RUR	Заявка №3
5	Участник №1	06-06-2014 11:35:25 (GMT +4)	7 627 000.00	RUR	Заявка №1

В протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0346200018014000436 от 10.06.2014 отражено следующее решение аукционной комиссии Заказчика на основании протокола проведения электронного аукциона 0346200018014000436 были рассмотрены вторые части заявок участников закупки, следующих участников аукциона:

№ по ранжированию	Порядковый номер участника	Наименование участника	Сумма предложения
1	Участник №6	ООО «ТРАНССТРОЙ»	3 350 000
2	Участник №4	ООО "СТРОЙАЛЬЯНС"	3 395 779,42
3	Участник №2	ООО «Премьера»	7 588 888
4	Участник №3	ООО "РН-Карт-Липецк"	7 590 000
5	Участник №1	ООО " Предприятие" Управляющая компания"	7 627 000

Единая/аукционная комиссия, рассмотрела в соответствии со ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ вторые части заявок участников закупки на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе, а также содержащиеся в реестре участников закупки, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике закупки, подавшем такую заявку на участие в электронном аукционе и приняла следующие решения:

№ п/п	Порядковый номер заявки	Статус допуска	Основание для решения
1	6	Не соответствует	п.1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ - непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62 44-ФЗ, ч. 3 и 5 ст. 66 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе:

2	4	Не соответствует	п.1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ - непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62 44-ФЗ, ч. 3 и 5 ст. 66 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе
3	2	Соответствует	Соответствует требованиям документации об аукционе и сведениям, содержащимся в реестре аккредитованных участников
4	3	Соответствует	Соответствует требованиям документации об аукционе и сведениям, содержащимся в реестре аккредитованных участников
5	1	Соответствует	Соответствует требованиям документации об аукционе и сведениям, содержащимся в реестре аккредитованных участников

В результате рассмотрения вторых частей заявок признать победителем электронного аукциона - Общество с ограниченной ответственностью «Премьера», предложившего цену контракта 7 588 888 руб. семь миллионов пятьсот восемьдесят восемь тысяч восемьсот восемьдесят восемь рублей 00 копеек.

На основании указанного протокола между Заказчиком и ООО «Премьера» был заключен КОНТРАКТ № 03/06 от 30.06.2014 года на поставку автомобильного топлива. Начальная (максимальная) цена контракта снижена на 0,55%.

Из анализа проведения аукциона следует, что ООО «Трансстрой» и ООО «Стройальянс» действовали намерено, путем немотивированного снижения начальной цены контракта, а именно за короткий промежуток времени (с 11:17:34 до 11:24:31) снижали цену контракта до экономически нецелесообразной с целью исключить из торгов иных участников и дать возможность ООО «Премьера» заключить контракт по возможно высокой цене.

Участники аукциона ООО «Стройальянс» и ООО «Трансстрой» должны были осознавать, что из-за несоответствия заявок на участие в аукционе они будут отклонены при подведении итогов аукциона, но снижали цену максимально и поочередно без реального намерения заключить контракт.

С учетом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Обстоятельства участия ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой», ООО «Премьера» в аукционе № 0346200018014000436, поведение на нем указанных участников свидетельствуют о заключении между ними устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционе в электронной форме с номером извещения 0346200018014000436.

Наличие соглашения между указанными участниками аукциона подтверждается следующими установленными Комиссией фактами:

1. Обстоятельства подачи заявки на участие в аукционе:

Наименование	Когда подана	Чьей ЭЦП подписана	IP-адрес, интернет провайдер	Кому принадлежит
ООО «Премьера»	30.05.2014 14:38:24	Мурадян Артак Робертович	46.72.154.233 ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг»	ООО «Премьера» Информация о договоре и адресе подключения содержится в материалах дела – стр.146-153 (Сведения отнесены к категории «Для служебного пользования»).
ООО «Стройальянс»	01.06.2014 19:09:31	Мельникова Анна Викторовна	176.215.54.2 ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» филиал в г. Липецк	Физическое лицо Информация о Ф.И.О., договоре и адресе подключения содержится в материалах дела – стр.122-128 (Сведения отнесены к категории «Для служебного пользования»).
ООО «Трансстрой»	02.06.2014 08:39:31,	Мурадян Хачик Ромикович	109.172.47.115 ООО «Сумма Телеком»	ООО «Премьера» Информация о договоре и адресе подключения содержится в материалах дела – стр.131-145

При этом Комиссия учитывает следующее.

1. ООО «Трансстрой» имело договор с ООО «Сумма Телеком» на предоставление услуг доступа в Интернет, действующий на период проведения аукциона (лист дела 133-138 ДСП), однако подача заявки осуществлена с IP-адреса, принадлежащего абоненту ООО «Премьера».
1. В июне 2014 г. ООО «Премьера» обратилось в ООО «РН-Карт-Липецк» для заключения договора на поставку нефтепродуктов с использованием топливных карт с целью соблюдения обязательств по контракту перед заказчиком. Согласно п. 2.1 проекта договора, подписанного со стороны ООО «Премьера», во исполнение договора, Поставщик (ООО «РН-карт-Липецк») обязуется подготовить для Покупателя (ООО «Премьера») Карты с установлением на них лимитов, в соответствии с Заявками на изготовление карт, составленными по форме, размещенной на сайте Поставщика, и передать их в собственность Покупателю. Договор ООО «РН-Карт-Липецк» подписан не был, однако в Заявке на изготовление Карт, составленной ООО «Премьера» и направленной в ООО «РН-Карт-Липецк», среди прочих поименовано физическое лицо (является абонентом, с чьего IP-адреса подана заявка ООО «Стройальянс» на участие в аукционе).
1. Согласно сведениям, полученным по запросу антимонопольного органа (лист дела 160-161 ДСП) от Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Липецкой области в перечне застрахованных лиц ООО «Премьера», по которым предоставляется расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации (лист дела 226 ДСП) содержатся сведения о том же физическом лице, с чьего IP-адреса подана заявка ООО «Стройальянс» на участие в аукционе, что свидетельствует о наличии трудовых (гражданско-правовых) отношениях указанного физического лица с ООО «Премьера». Указанная информация впоследствии подтверждена ответом ООО «Премьера» (№45 от 20.02.2015) на определение об отложении дела от 27.01.2015.
2. Одинаковые, однотипные причины отклонения вторых частей заявок ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой» - п.1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ - непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62 44-ФЗ, ч. 3 и 5 ст. 66 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Кроме того, Комиссией установлено, что в составе второй части заявки

ООО «Трансстрой» содержится решение об одобрении крупной сделки ООО «Стройальянс».

Вышеизложенные факты (п.1-2) свидетельствуют об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, действия ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой», ООО «Премьера» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

3. Осведомленность ООО «Трансстрой», ООО «Стройальянс» о том, что их заявки будут отклонены, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно хозяйствующим субъектам при том, что они неоднократно участвуют в электронных торгах.

При этом можно отметить, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником закупки. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки. В данном случае, напротив, заявки участников картельного соглашения содержат одни и те же ошибки.

Кроме того, Комиссией установлено, что сведения об ООО «Трансстрой» внесены в реестр недобросовестных поставщиков (реестровый номер РНП.27346-14 от 02.06.2014 на основании решения Липецкого УФАС России). Информация, содержащаяся в реестре в силу Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (утв. постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1062) общедоступна для ознакомления без взимания платы. В силу ч. 9 ст. 31 44-ФЗ и п.14.7 документации об аукционе наличие сведений об обществе в реестре препятствует указанному участнику аукциона претендовать на заключение контракта.

4. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов (т.е. такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов). В соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой», ООО «Премьера» при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения: двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники

аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, другой участник соглашения в течение десяти минут следующих после окончания аукциона предлагает цену, незначительно ниже начальной (максимальной) цены контракта, что должно привести к признанию победителем такого участника, поскольку заранее известно, что вторые части остальных участников соглашения будут признаны не соответствующими документации аукциона.

На основании вышеуказанных обстоятельств, Комиссия Липецкого УФАС России установила факт нарушения ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой», ООО «Премьера» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 14.32](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации был установлен Липецким УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 159, доказательства которого имеются в материалах дела (решение от 06.03.2015).

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем влечет наложение административного штрафа на юридических лиц

- от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, (в редакции, действовавшей в момент совершения правонарушения),

- от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей (в действующей редакции).

В соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Таким образом, действующая редакция ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ устанавливая предельные размеры административного штрафа, улучшает положение лица, совершившего административное правонарушение, и подлежит применению к рассматриваемым правоотношениям.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](#) настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев все обстоятельства дела об административном правонарушении установлено, что событие административного правонарушения имело место, состав административного правонарушения образуют:

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности и законодательство, направленное на борьбу с ограничением конкуренции.

Объективная сторона состоит в нарушении установленных антимонопольным законодательством норм и заключается в том, что своими действиями ООО «Премьера» нарушило пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Субъект – ООО «Премьера» (398005 г. Липецк, пр. Мира, д. 33, пом.6 ИНН 4825055495, ОГРН 1084823000074).

Согласно ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ООО «Премьера» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, поскольку у него имелась возможность для соблюдения установленных п.2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» требований, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (доказательств обратного ООО «Премьера» не представлено). Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены. ООО «Премьера» как юридическое лицо является коллективным субъектом права, располагающим соответствующим этому статусу возможностями и способно принять иные (более весомые) меры, нежели физическое лицо, в целях соблюдения требований публичного порядка.

С учетом изложенных обстоятельств, вина ООО «Премьера» во вменяемом ему правонарушении установлена и доказана.

Таким образом, должностным лицом Липецкого УФАС России установлено наличие события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Липецк.

Временем выявления административного правонарушения является дата принятия комиссией Липецкого УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 159 — 06.03.2015.

Временем совершения административного правонарушения является период с 16.05.2014 по 06.06.2014.

В силу ч. 2 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. На основании ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Премьера», являясь участником гражданских правоотношений, обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства о запрете на заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем.

08.02.2016 должностным лицом Липецкого УФАС России в адрес ООО «Премьера» нарочным способом было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении Исх№ 778-02/ 032317, в котором было указано, что законному представителю (защитнику) ООО «Премьера» явиться «16» февраля 2016 года к 11 ч. 00 мин. по адрес г. Липецк, пл. Плеханова, д.1, каб. 514 (тел. 27-09-95), для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении по делу № 133-А-16 со всеми правами, предусмотренными ст. 25.5 КоАП РФ, в том числе правом на подписание протокола об административном правонарушении.

На процедуру составления протокола об административном правонарушении представитель (защитник) ООО «Премьера» не явился.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 16.02.2016 была назначена дата рассмотрения дела об административном правонарушении № 133-А-16 на 03.03.2016 в 10 часов 30 минут.

На рассмотрение дела об административном правонарушении № 133-А-16 законный представитель (защитник) ООО «Премьера» не явился, о времени, месте и дате рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом (определение получено 17.02.2016 нарочным способом), отводы и ходатайства от ООО «Премьера» не поступали.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП); характер совершенного им административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2-4.3 КоАП РФ).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП не истек.

Пунктом 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ установлено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 либо ст.ст. 14.31.1, 14.31.2, 14.32, 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств смягчающих, отягчающих, исключаящих административную ответственность ООО «Премьера», в материалах дела отсутствуют.

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 630 965,00 руб.

Минимальный штраф составляет 763 096,5 руб. Максимальный штраф составляет 3 815 482,5 руб. Размер административного штрафа составляет **2 289 289,5 руб.** (763 096,5 руб. + (3 815 482,5 руб. – 763 096,5 руб.):2).

Согласно ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной:

3) сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году;

5) начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 - 6 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - контракт), цене контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно ч. 4 ст. 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцатую пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Согласно постановлению от 13.12.2011 №11132/11 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о выявлении нарушения свидетельствует совокупность обстоятельств в виде получения антимонопольным органом обращения, проведения проверки по этому обращению, издания приказа о возбуждении дела и создании комиссии по его рассмотрению. То есть годом выявления правонарушения является год издания приказа о возбуждении дела и создании комиссии по его рассмотрению

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 159 было возбуждено приказом Липецкого УФАС России от 12.12.2014 № 384. Таким образом, годом выявления правонарушения является 2014 год, а предшествующий – 2013 год.

Согласно бухгалтерской (финансово) отчетности субъектов малого предпринимательства за 2013 год, представленной ООО «Премьера», совокупный

размер суммы выручки ООО «Премьера» от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2013 году составил – 167 800 000 рублей.

Таким образом, сумма штрафа не превышает одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, компенсационного характера применяемых санкций, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств.

Поскольку КоАП РФ не предусматривает каких-либо ограничений при назначении административного наказания, должностное лицо вправе применить к юридическому и должностному лицу любую меру наказания в пределах санкции соответствующей статьи.

Установив фактические обстоятельства дела, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности наказания, считаю, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на ООО «Премьера» в размере 2 289 289,5 руб. будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

При этом такое назначение наказания согласуется с общим принципом и общеправовой целью наказания, которая несет не только карательный характер, но и направленно с одной стороны, на предупреждение новых правонарушений во избежание осознания субъектом предпринимательской деятельности своей безнаказанности, а с другой стороны - на неотвратимое, справедливое наказание за уже совершенное нарушение.

Оценив доказательства, на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к выводу о том, что данное административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

Согласно ч. 2 ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В данном случае совершенное ООО «Премьера» правонарушение представляет собой объективную угрозу основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

Состав административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, является формальным, то есть не предусматривает, что ответственность за совершение данного правонарушения наступает только при причинении имущественного и морального вреда, а также наступлении тяжких последствий. Законодатель не связывает возможность применения административной ответственности с наступлением вредных последствий для охраняемых общественных интересов. Административная ответственность за нарушение указанной статьи КоАП РФ наступает за сам факт нарушения законодательства о защите конкуренции.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае заключается в пренебрежительном отношении ООО «Премьера» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного, в отношении ООО «Премьера» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 289 289,5 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23.48, 29.1, 29.7, 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

Признать ООО «Премьера» (юридический адрес: 398005 г. Липецк, пр. Мира, д. 33, пом. 6, ИНН 4825055495, ОГРН 1084823000074), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 2 289 289,5 (два миллиона двести восемьдесят девять тысяч двести восемьдесят девять рублей пятьдесят копеек) рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России л/с № 04461056940);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКАТО 42701000

КБК 16111602010016000140

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: 8 (4742) 27-09-95.

Согласно [ч. 1 ст. 20.25](#) КоАП неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с [ч. 3 ст. 30.1](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#)».

Согласно [ч. 1 ст. 31.1](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.