

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

в присутствии представителя ответчика – администрации Юргинского муниципального района - (доверенность № 72 АА 0381005 от 19.09.2013г.), (доверенность № 4 от 29.01.2015г.), (доверенность № 30 от 01.12.2015г.), -рассмотрев дело № К15/147, возбужденное по признакам нарушения администрацией Юргинского муниципального района (627250, Тюменская обл., с. Юргинское, ул. Центральная, д. 59) ч. 3 ст. 15 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения планового контрольного мероприятия, проведенного уполномоченной инспекцией Управления 08.09.2015 – 22.09.2015 (акт № 10 от 22.09.2015), в отношении администрации Юргинского муниципального района (далее - Администрация), в результате анализа представленной информации было установлено, что постановлением Администрации от 10.02.2015г. № 162-п утвержден устав МКУ «Фонд имущества», с указанием права осуществления хозяйствующим субъектом деятельности приносящей доход, в то время как казенное учреждение наделено функциями органа местного самоуправления.

В свою очередь, ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции, установлен запрет на совмещение функций органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, приказом Тюменского УФАС России от 26.10.2015г. № 612 в отношении администрации Юргинского муниципального района было возбуждено дело по признакам нарушения ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В заседании комиссии по рассмотрению настоящего дела, представитель ответчика, вменяемое нарушение признала, представив при этом документы, свидетельствующие об устранении нарушения.

Исследовав письменные доказательства по делу, принимая во внимание представленные объяснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

По результатам проведенной в отношении Администрации проверки было установлено следующее.

Согласно ст. 6 Бюджетного Кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), **казенное учреждение** – это государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, *финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.*

По результатам проведения анализа устава МКУ «Фонд имущества» (далее - Устав), было установлено, что согласно п. 2.2. Устава, целью создания Учреждения является осуществление отдельных функций и полномочий органов местного самоуправления.

Вместе с тем, в соответствии с п. 2.3.1 Устава, Учреждение вправе осуществлять следующие приносящей доход виды деятельности:

- реализация лома цветных и черных металлов и иных годных остатков, освободившихся из списания, капитального ремонта, реконструкции, модернизации имущества, составляющего муниципальную казну Юргинского района;

- изготовление сметной документации.

Согласно п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции, **хозяйствующий субъект** – это коммерческая организация, некоммерческая организация, *осуществляющая деятельность, приносящую ей доход*, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Учитывая изложенное, МКУ «Фонд имущества» в случае осуществления деятельности приносящей доход, будет отвечать понятию хозяйствующего субъекта, закрепленному в п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, п. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции, **запрещается совмещение функций** федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, **органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов**, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора, если иное не установлено Федеральным [законом](#) от 30 октября 2007 года N 238-ФЗ "О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и

развитию города Сочи как горноклиматического курорта", Федеральным [законом](#) от 1 декабря 2007 года N 317-ФЗ "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и Федеральным [законом](#) "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела администрацией Юргинского муниципального района были представлены дополнительные сведения, как-то – устав МКУ «Фонд имущества», утв. постановлением администрации Юргинского муниципального района № 1470-п от 30.11.2015г., с удалением п. 2.3.1. из Устава, что свидетельствует о добровольном устранении нарушения ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции, в части совмещения функций органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 23, ч.1 ст. 39, ч.ч 1-4 ст. 41, ст. 48, ч.1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации Юргинского муниципального района нарушение ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в указании в уставе МКУ «Фонд имущества», права осуществления деятельности хозяйствующего субъекта, в то время как казенное учреждение было наделено функциями органа местного самоуправления.
2. Прекратить рассмотрение настоящего дела в связи с добровольным устранением ответчиком выявленного нарушения.