

ООО ЧОП «Инком-Щит-М»

142718, Московская обл., Ленинский  
р-н, д. Бутово, терр. ЖК «Бутово-  
Парк», д. 23, пом. 3

АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»

121309, г. Москва, Новозаводская  
ул., д. 18

ООО «ЭТП ГПБ»

119180, г. Москва, Якиманская наб.,  
д. 2

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8073/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.05.2020**  
**Москва**

**г.**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ООО ЧОП «Инком-Щит-М»: ;

от АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»;

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Инком-Щит-М» (далее также — Заявитель) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание комплекса услуг по охране объектов в подразделениях Управления социально-бытовой службы (**реестровый № 32008876151**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного

нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 207/1 рассмотрения вторых частей заявок от 29.04.2020 (далее – Протокол) участник ООО ЧОП «Инком-Щит-М» (порядковый номер заявки 5) отклонен от дальнейшего участия в Конкурсе со следующим обоснованием:

*«Отказать в допуске к участию в конкурсе ООО ЧОП «ИНКОМ-ЩИТ-М» (идентификационный номер заявки 5) на основании пункта 12.8.5(б) Положения о закупке, пункта 4.13.11 (3) документации о закупке как участника представившего в составе второй части заявки недостоверные сведения. На основании пункта 10.12.2 Положения о закупке, пункта 4.13.5 документации о закупке, Заказчик воспользовался своим законным правом проверить на этапе рассмотрения заявок актуальность и достоверность представленных в составе заявки документов и сведений путем использования официальных сервисов органов государственной власти или иным законным способом, а именно Заказчиком был сделан запрос информации в центр лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Московской области от 16.04.2020 № МС/73 (Приложение № 1 к Протоколу) о наличии у ООО ЧОП «ИНКОМ-ЩИТ-М» в собственности (аренде, лизинге) 432 автомобилей, имеющих согласованную с органами внутренних дел раскраску. На основании ответа ГУ Росгвардии по Московской области, полученного 22.04.2020 № 202/--3073 (Приложение № 2 к протоколу), в базе данных «Системы централизованного учета оружия, контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, частной детективной (сыскной) и охранной деятельности Росгвардии» участник ООО ЧОП «ИНКОМ-ЩИТ-М» (ИНН: 7728176348, ОГРН: 1027700006322) имеет на законных основаниях 2 (два) транспортных средства, используемых охранным предприятием для оказания охранных услуг, имеющих согласованную с органами внутренних дел специальную раскраску, информационные надписи и знаки».*

Заявитель с указанными причинами отклонения его заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что законодательство в области охранной деятельности не предусматривает порядка учета транспортных средств, используемых для оказания охранных услуг, в связи с чем, указанный в Протоколе, ответ ГУ Росгвардии по Московской области № 202/9-3073 от 22.04.2020 на соответствующий запрос Заказчика, не может безоговорочно опровергать достоверность, представленных ООО ЧОП «ИНКОМ-ЩИТ-М» в заявке, сведений. Также в жалобе Заявитель поясняет, что не находит оснований для наличия в базе данных «Системы централизованного учета оружия, контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, частной детективной (сыскной) и охранной деятельности Росгвардии» информации о количестве транспортных средств с согласованной органами внутренних дел окраской, поскольку такое согласование Росгвардией не осуществляется.

В соответствии с частью 8 статьи 12 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» специальная раскраска, информационные надписи и знаки на транспортных средствах частных охранных организаций подлежат согласованию с органами внутренних дел в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 3 Правил согласования с органами внутренних дел специальной раскраски, информационных надписей и знаков на транспортных средствах частных охранных организаций, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 (далее – Правила), для согласования специальной раскраски, информационных надписей и знаков на транспортных средствах руководитель частной охранной организации представляет в орган внутренних дел по месту регистрации такой организации соответствующее заявление и его копию, заверенные печатью этой организации. К заявлению прилагается схема (описание) расположения на транспортных средствах частной охранной организации специальной раскраски, информационных надписей и знаков (далее - схема) в 2 экземплярах. Должностное лицо уполномоченного подразделения органа внутренних дел (далее – уполномоченный орган) проводит проверку полноты представленных документов и на копии заявления делает отметку о принятии документов на рассмотрение.

Согласно пункту 4 Правил по результатам рассмотрения представленных документов уполномоченным органом подготавливается заключение о согласовании схемы либо об отказе в согласовании схемы по форме, устанавливаемой Министерством внутренних дел Российской Федерации.

Таким образом, из Правил следует, что документом, подтверждающим согласование специальной окраски, информационных надписей и знаков на

транспортном средстве, является заключение уполномоченного подразделения органа внутренних дел схемы (описания) расположения на транспортных средствах частной охранной организации специальной раскраски, информационных надписей и знаков. Иных документов, подтверждающих такое согласование, в Правилах не предусмотрено.

Установлено, что ООО ЧОП «ИНКОМ-ЩИТ-М» в составе заявки в качестве подтверждения соответствия показателю оценки заявок участников «Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» приложены документы на 432 транспортных средства: 2 автомобиля - собственность ООО ЧОП «ИНКОМ-ЩИТ-М» (в составе заявки представлены правоустанавливающие документы), 430 автомобилей во временном владении и пользовании на основании договоров аренды с собственниками таких автомобилей (в составе заявки представлены договоры аренды с приложением правоустанавливающих документов арендодателей), одновременно, на каждое транспортное средство Заявителем представлены заключения органов внутренних дел о согласовании специальной окраски, информационных надписей и знаков с приложением сопроводительных писем к таким заключениям. Факт предоставления указанных документов не оспаривается Заказчиком.

Из возражений Заказчика следует, что вывод о недостоверности, представленных Заявителем в заявке, сведений основан Заказчиком на информации, содержащейся в ответе ГУ Росгвардии по Московской области № 202/9-3073 от 22.04.2020 в соответствии с которым в базе данных «Система централизованного учета оружия, контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, частной детективной (сыскной) и охранной деятельности Росгвардии» содержится информация о том, что ООО ЧОП «ИНКОМ-ЩИТ-М» имеет на законных основаниях 2 (два) транспортных средства, используемых охранным предприятием для оказания охранных услуг, и имеющих согласованную с органами внутренних дел специальную раскраску, информационные надписи и знаки.

Также Заказчик ссылается на абзац 3 пункта 5 Правил, которым установлено, что копии заключений органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски, информационных надписей и знаков на транспортных средствах направляются в территориальный орган Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по месту регистрации частной охранной организации.

Комиссия, изучив доводы жалобы и возражения на них, а также заслушав лиц, присутствующих на заседании, считает необходимым отметить следующее.

Как следует из представленного ГУ Росгвардии по Московской области

ответа № 202/9-3073 от 22.04.2020 Система централизованного учета оружия, контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, частной детективной (сыскной) и охранной деятельности Росгвардии содержит сведения о наличии на законном основании двух транспортных средств, используемых ООО ЧОП «ИНКОМ-ЩИТ-М» для оказания охранных услуг, имеющих согласованную с органами внутренних дел специальную раскраску, информационные надписи и знаки, при этом из указанного ответа не представляется возможным однозначно заключить, что подразумевает выражение «на законном основании», то есть в рассматриваемом ответе не указано, что к транспортным средствам, имеющимся у Заявителя «на законном основании», относятся, в том числе арендованные автомобили, а не исключительно находящиеся в собственности ООО ЧОП «ИНКОМ-ЩИТ-М».

Вместе с тем Комиссией не установлено оснований, в соответствии с которыми Система централизованного учета оружия, контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, частной детективной (сыскной) и охранной деятельности Росгвардии в обязательном порядке должна содержать сведения обо всех, находящихся у частной охранной организации в собственности, аренде или лизинге, транспортных средствах, имеющих согласованную с органами внутренних дел специальную раскраску. В свою очередь, Инструкция по эксплуатации системы информационного обеспечения централизованного учета оружия, контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, частной детективной (сыскной) и охранной деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденная Приказом МВД России от 15.10.2014 № 883, в разделе II, среди поименованных объектов Системы централизованного учета оружия, не содержит информации о необходимости включения (или направления в такую систему) каких-либо сведений о транспортных средствах субъекта. Таких оснований, как и ссылок на нормативные акты, предполагающие наличие в такой системе сведений о транспортных средствах, не приведено и представителем Заказчика.

Вместе с тем ссылки Заказчика на абзац 3 пункта 5 Правил подлежат Комиссией отклонению, поскольку указанный пункт не презюмирует, что направление копии заключения органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски, информационных надписей и знаков на транспортных средствах в Росгвардию осуществляется с целью включения сведений о таких транспортных средствах в Систему централизованного учета оружия.

Кроме того, вышеуказанным пунктом Правил не регламентирован срок, отведенный на направление органами внутренних дел спорного заключения в адрес соответствующего территориального подразделения Росгвардии. В этой связи Комиссия считает возможным предположить, что копии соответствующих заключений могут быть направлены органами внутренних

дел в адрес Росгвардии значительно позже даты принятия решения о согласовании специальной окраски на транспортных средствах, а также позже направления заключения о таком согласовании в адрес заявителя. Между тем, по мнению Комиссии, участники гражданского оборота не должны претерпевать для себя негативных последствий, обусловленных действиями (бездействиями) третьих лиц, в том числе совершенных (не совершенных) органами государственной власти Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает оснований для применения письма ГУ Росгвардии по Московской области № 202/9-3073 от 22.04.2020 в качестве доказательства отсутствия у ООО ЧОП «ИНКОМ-ЩИТ-М», указанного в составе заявки количества транспортных средств, имеющих специальную окраску, а равно рассматриваемый документ не может свидетельствовать о наличии в составе заявки Заявителя недостоверных сведений.

Также Комиссия считает необходимым принять во внимание, что Заказчиком не приведено объективных доводов о том, что послужило основанием для возникновения сомнений в достоверности, представленных Заявителем в составе заявки сведений. Изложенное обстоятельство, по мнению Комиссии, указывает на то, что Заказчик при принятии решения о направлении соответствующего запроса в Росгвардию исключительно в отношении заявки Заявителя, исходил из субъективного усмотрения, не основываясь при этом ни на каких фактических обстоятельствах.

Между тем Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок участников действует презумпция добросовестности участника процедуры (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны.

Одновременно Комиссия считает необходимым принять во внимание тот факт, что в рамках рассмотрения вторых частей заявок оценке подлежали 5 заявок участников, однако проверить актуальность и достоверность представленных в составе заявки документов и сведений Заказчик счел необходимым лишь у одного участника – ООО ЧОП «ИНКОМ-ЩИТ-М».

В совокупности изложенных обстоятельств, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком факт наличия в составе заявки ООО ЧОП «ИНКОМ-ЩИТ-М» несоответствующих действительности сведений доказан не был, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе действиями по направлению запроса исключительно по одному участнику процедуры.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На заседании Комиссии установлено, что 12.05.2020 между Заказчиком и ООО ЧОО «ТИТАН» (победитель Конкурса) заключен договор № 57730239877200002550000.

В соответствии с подпунктом «1» пункта 20.2.1 Положения о закупках АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» договор по итогам процедуры закупки в случае проведения торгов заключается – не ранее 10 (десяти) дней и не позднее 20 (двадцати) дней после официального размещения протокола, которым были подведены итоги торгов

Указанное требование корреспондируется с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках, согласно которой договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован в ЕИС 30.04.2020 в 10:25. десятидневный срок с момента публикации (с учетом положений статьи 193 ГК РФ) истекает 13.05.2020. Таким образом, по 12.05.2020 (включительно) договор по результатам конкурентной процедуры не мог быть заключен Заказчиком, а должен был быть заключен не ранее 13.05.2020.

Вместе с тем Заказчик в нарушение указанных требований

законодательства подписал договор от 12.05.2020 № 57730239877200002550000 вопреки действующему ограничению, предусмотренному законом, которое, в свою очередь, направлено на предоставление участникам закупки права в административном порядке защитить свои права.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018, сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заключение между заказчиком и победителем договора (в том числе заключение договора с единственным поставщиком) вне соблюдения десятидневного моратория свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании статьи 10 и пункта 2 статьи 168 ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

Таким образом, судебная практика, а также действующее законодательство предоставляет участнику закупки безусловное право на обжалование действий заказчика в пределах десятидневного срока с момента опубликования в единой информационной системе закупок соответствующего итогового протокола.

В настоящем случае Заказчик заключил договор с нарушением десятидневного срока, при этом названный срок не может определяться исключительно календарными днями и не учитывать фактическую невозможность обращения в уполномоченный орган с обжалованием действий заказчика, если окончание такого срока приходится на нерабочий день, поскольку действующее законодательство, а также правоприменительная практика предоставляет гарантированный срок не только на обжалование действий, но и возможность восстановления нарушенных прав. В связи с чем Заказчик как лицо, обремененное публично-правовой обязанностью, должен своими действиями гарантировать возможность восстановления прав участников закупки посредством незаключения договора в сроки, отведенные на обжалование результатам конкурентной процедуры.

В соответствии с частью 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1 Закона о закупках, считается ничтожным.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае признания поданной жалобы обоснованной либо выявления в действиях организатора закупки иных нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи последнему обязательного к исполнению предписания об устранении выявленного нарушения.

Основной целью выдаваемого антимонопольным органом предписания об устранении нарушения является его правовосстановительная функция, направленная на устранение выявленного нарушения и восстановление нарушенных прав и законных интересов участника торгов, что может быть достигнуто в административном порядке путем исполнения требований такого предписания (статья 11 ГК РФ).

В рассматриваемом случае восстановить нарушенные права и законные интересы Заявителя возможно путем пересмотра заявок участников Конкурса с учетом принятого решения.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает, что в настоящем случае отсутствуют правовые основания, препятствующие выдаче предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Инком-Щит-М» (ОГРН: 1027700006322, ИНН: 7728176348) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (ОГРН: 5177746220361, ИНН: 7730239877) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

3. Выдать АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ООО ЧОП «Инком-Щит-М»

142718, Московская обл., Ленинский р-н, д. Бутово, терр. ЖК «Бутово-Парк», д. 23, пом. 3

АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»

121309, г. Москва, Новозаводская ул., д. 18

ООО «ЭТП ГПБ»

119180, г. Москва, Якиманская наб., д. 2

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8073/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.05.2020  
Москва**

**г.**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 21.05.2020 по делу № 077/07/00-8073/2020

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание комплекса услуг по охране объектов в подразделениях Управления социально-бытовой службы (**реестровый № 32008876151**) (далее — Конкурс), а именно:

1. Заказчику отменить протокол № 207/1 рассмотрения вторых частей заявок от 29.04.2020, протокол подведения итогов Конкурса от 30.04.2020;
2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения вторых частей заявок, подведения итогов Конкурса;
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Конкурса с учетом принятого решения от 21.05.2020 по делу № 077/07/00-8073/2020;
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. Заказчику завершить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 29.06.2020;
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 01.07.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.