

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 32-14.33 ч.1, 2/2017

об административном правонарушении

14 ноября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 32-14.33 ч.1, 2/2017 от 03 октября 2017 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем руководителя – начальником отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>, в отношении <...>, ранее занимавшего должность <...> ООО «Волтек Снаб» (_____

(далее – <...>),

в присутствии <...>,

в присутствии <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

исследовав материалы дела, разъяснив лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, права, а именно: знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом,

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России 09 августа 2017 года оглашено решение по делу № 07-08нк/2017 о нарушении ООО «Волтек Снаб» части 1 статьи 14.4, части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 23 августа 2017 года.

Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» действия ООО «Волтек Снаб» по приобретению и использованию в период с 16.04.2016 фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «НПК «Волтек плюс», а также действия по использованию обозначения «Волтек», сходного до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента ООО «НПК «Волтек плюс» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе путем его размещения в доменном имени волтек-снаб.рф.

При рассмотрении дела № 07-08нк/2017 установлено следующее.

В Челябинское УФАС России поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью ООО «НПК «Волтек плюс» (далее – Заявитель) о недобросовестных конкурентных действиях ООО «Волтек Снаб» (далее – Ответчик), выразившихся в приобретении и использовании исключительных прав на фирменное наименование, являющееся сходным до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, в том числе путем размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в доменном имени волтек-снаб.рф.

Из заявления следует, что Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 23.10.2003 и осуществляет деятельность по производству и продаже стальной анкерной фибры.

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 02.02.2016. <...> и <...> ООО «Волтек Снаб» является <...>, который ранее с 29.07.2013 по 07.12.2015 являлся работником Заявителя и занимал должность начальника отдела продаж. После увольнения из ООО «НПК «Волтек плюс» <...> зарегистрировал организацию ООО «Волтек Снаб», основным видом деятельности которой является торговля стальной анкерной фиброй. При осуществлении деятельности общества его <...> <...> была использована клиентская база Заявителя. Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-17720/2016 от 29.12.2016 (далее – решение суда) установлено, что торговый оборот ООО «Волтек Снаб» произведен исключительно за счет торговли стальной анкерной фиброй, в том числе с покупателями: ООО «Альтаир», ООО «Компания РМ-бетон», ООО «Лузалес». Иной деятельностью Ответчик не занимается, что также подтверждается информацией размещенной на Интернет-сайте Ответчика волтек-снаб.рф. Согласно решению суда ООО «Волтек Снаб» обязано прекратить использовать фирменное наименование Заявителя. Однако Ответчик решение суда не исполнил, продолжает использовать фирменное наименование, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени.

Заявитель указывает на сходство до степени смешения фирменных наименований ООО «НПК «Волтек плюс» и ООО «Волтек Снаб», что, по мнению общества, является нарушением его исключительных прав на фирменное наименование.

Специалистами Челябинского УФАС России осуществлен осмотр Интернет-сайта волтек-снаб.рф, о чем составлен акт осмотра № 18-2017 от 15.03.2017. В результате осмотра установлено, что на указанном сайте присутствуют сведения: «Поставка и продвижение стальной и полипропиленовой фибры... ООО «Волтек Снаб», г. Челябинск, ул. 3-го Интернационала, д. 63, оф. 18...».

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Автономной некоммерческой организации «Координационный центр национального домена сети Интернет», Акционерное общество «Регистратор Р01» (далее – АО «Регистратор Р01») является регистратором доменного имени волтек-снаб.рф. Сведения об администраторе доменного имени указаны как «Privat person».

Регистратор доменного имени волтек-снаб.рф ООО «Регистратор Р01» в письме исх. № 763-CP на запрос Челябинского УФАС России указало, что с даты регистрации 03.03.2016 по состоянию на настоящее время администратором домена волтек-снаб.рф является <...>, который сотрудничает с обществом через партнера ООО «Авгуро Технолджис».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ на ООО «Волтек Снаб» <...> является <...> указанного общества.

ООО «НПК «Волтек плюс» (ОГРН 1037402919564) зарегистрировано в качестве юридического лица 23.10.2003 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области. Основным видом деятельности общества является производство проволоки методом холодного волочения. Дополнительными видами деятельности являются: распиловка и строгание древесины; производство сухих бетонных смесей и др.

Как усматривается из заявления, ООО «НПК «Волтек плюс» на протяжении 14 лет является продавцом патентованной стальной анкерной фибры, созданной <...> общества <...>, имеющего соответствующие патенты.

Из представленных обществом документов усматривается, что Заявитель имеет

диплом лауреата конкурса «20 лучших товаров Челябинской области» (фибра стальная фрезерованная из листа ТМ «Челябинска») (2015); является дипломантом всероссийского конкурса программ «100 лучших товаров России» (фибра стальная фрезерованная из листа ТМ «Челябинска») (2015); обладает дипломом 6-й специализированной выставки «Изделия и технологии двойного назначения, Конверсия ОПК за отечественное стальное волокно (фибра) для мелкодисперсного армирования бетона (2005); а также дипломом 8-й специализированной выставки «Изделия и технологии двойного назначения, Диверсификация ОПК» за разработку отечественного стального волокна (фибра) (2007) и т.п. У общества имеются сертификаты соответствия № 0957011, 0066445, 1468659, 0746066 на продукцию – фибра стальная.

Согласно отчету о финансовых результатах за январь-декабрь 2016 года основной вид экономической деятельности Заявителя – производство стальной проволоки. В соответствии с оборотно-сальдовой ведомостью за 2015 год у Заявителя на балансе находятся, в том числе основные средства: станок для фибры 100500.22, 137692.48 и т.п. Согласно бухгалтерскому балансу за 2015 год и оборотно-сальдовой ведомости по счету 90.00 за 2015 год основной доход Заявителя от реализации стального волокна (фибры).

ООО «Волтек Снаб» (ОГРН 1167456054700) зарегистрировано в качестве юридического лица 16.04.2016 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области. Основным видом деятельности общества является торговля оптовая прочими строительными материалами и изделиями. Дополнительными видами деятельности являются: деятельность агентов по оптовой торговле топливом, рудами, металлами и химическими веществами; деятельность агентов по оптовой торговле лесоматериалами и строительными материалами и т.д.

Согласно материалам дела, в частности договора поставки № 1 от 13.04.2016 между ООО «Волтек Снаб» и ООО «Альтаир», счет-фактур в адрес ООО «Альтаир», № 1 от 15.04.2016, № 3 от 06 мая 2016, № 4 от 27 мая 2016, № 6 от 24 июня 2016, № 14 от 22 июля 2016, № 16 от 23 августа 2016, № 18 от 09 сентября 2016, № 20 от 11 октября 2016, предметом поставки являлась фибра (металлическая анкерная). Этот же товар поставился Ответчиком в ООО Лузалес в рамках договора поставки № 6 от 23 мая 2016 года, согласно счету-фактуре № 5 от 02.06.2016, № 2 от 26 апреля 2016 года, а также в адрес ООО «Компания РМ-Бетон» согласно счет-фактуры № 2 от 26.04.2016 к платежно-расчетному документу № 177 от 22.04.2016.

Ответчик признал осуществление деятельности по продаже стальной анкерной фибры, о чем указано в решении Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-17720/2016 по иску Заявителя к Ответчику об обязании прекратить использовать фирменное наименование (лист 6 абзац 2). Также в решении суда первой инстанции указано, что в качестве доказательств в материалы дела представлены: коммерческое предложение, подписанное директором Софроновым С.Н. (л.д. 26-27 т. 1), универсальные передаточные документы от 26.04.2016, от 06.05.2016, договор поставки от 10.03.2016 № 1 и доказательства его исполнения (л.д. 111-143 т. 2), договор поставки от 13.04.2016 № 1 и доказательства его исполнения (л.д. 28-29, 33- 35, 36-37, 144-171 т. 2), а также истребованная у публичного акционерного общества «Челиндбанк» выписка о движении денежных средств по расчетному счету ответчика (л.д. 58-68 т. 2). Директор общества «Волтек Снаб» Софронов С.Н. в судебном заседании не отрицал факт осуществления хозяйственной деятельности по продаже стальной фибры, как и факт того, что ранее длительное время являлся сотрудником общества «НПК «Волтек плюс» и работал в организации истца в период с 21.07.2010 по 19.07.2013 в должности 7 менеджера по продажам, а с 29.07.2013 по 07.12.2015 – начальником отдела продаж.

Согласно свободной энциклопедии «Википедия» фибра в виде волокон или узких полос применяется для дисперсного армирования бетонных конструкций. При этом повышается сопротивление растяжению, истиранию, ударным нагрузкам. Фибра может быть стальной, стеклянной, базальтовой, полимерной, полиэфирной.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу указанных положений ООО «НПК «Волтек плюс» и ООО «Волтек Снаб» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одном товарном рынке (рынок стального волокна (фибры)) в пределах одних географических границ (Российская Федерация), следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

Не являются доказательствами наличия конкурентных отношений исключительно сведения о видах деятельности, включенные в ЕГРЮЛ и учредительные документы организации, поскольку юридические лица при выборе видов осуществляемой деятельности не связаны указанными перечнями, а совершение фактических действий по введению товара в гражданский оборот подтверждено документами по соответствующим сделкам.

В данном случае, Заявитель и Ответчик осуществляют реализацию однородного товара, что установлено решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-17720/2016 от 29.12.2016, в частности стальной анкерной фибры. Также из информации, содержащейся на Интернет-сайте Ответчика волтек-снаб.рф усматривается, что общество осуществляет деятельность по поставке и продвижению стальной фибры.

Согласно части 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Из части 2 названной статьи следует, что фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В силу части 2 статьи 1475 ГК РФ исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

В силу части 1 статьи 1225 ГК РФ фирменное наименование является средством индивидуализации юридического лица, которому предоставляется правовая охрана.

При этом фирменное наименование подлежит охране со дня государственной регистрации юридического лица. Какой-либо специальной регистрации фирменного наименования ГК РФ не предполагает, в связи с чем, зарегистрированное наименование юридического лица приравнивается к его фирменному наименованию.

Анализ фирменных наименований Заявителя и Ответчика приводит к выводу об их сходстве до степени смешения за счет фонетического и грамматического сходства.

В решении Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-17720/2016 от 29.12.2016 (лист 7 абзац 6 и лист 8, абзац 1) судом сделаны выводы о сходстве и смешении фирменного наименования Заявителя и фирменного наименования Ответчика, поскольку доминирующим элементом в наименованиях сторон является обозначение «Волтек». Изложено, что намерение ООО «Волтек Снаб» как при регистрации вновь создаваемого юридического лица, так и при осуществлении хозяйственной деятельности по торговле фиброй (стальным волокном), в том числе стальной, металлической, анкерной, было направлено на использование в своей деятельности обозначения «Волтек», которое уже получило достаточную известность и авторитет на определенном товарном рынке среди заинтересованного круга потребителей, а потому целью ответчика было получение экономической выгоды и преимуществ в предпринимательской сфере в связи с использованием в своем наименовании фирменного наименования истца.

Из выводов суда следует, что единственным участником и директором ответчика – общества «Волтек Снаб» является бывший начальник отдела продаж истца – общества «НПК «Волтек плюс», которому в силу ранее вмененных должностных обязанностей безусловно известны все сведения о контрагентах истца, с которыми он после создания компании ответчика предпринимает попытки сотрудничества, направляя коммерческие предложения, предлагая образцы товара, заключая договоры поставки с более низкой ценой продажи. Суд пришел к выводу, что намерение общества «Волтек Снаб» как при регистрации вновь создаваемого юридического лица, так и при осуществлении хозяйственной деятельности по торговле фиброй (стальным волокном), в том числе стальной, металлической, анкерной, было направлено на использование в своей деятельности обозначения «Волтек», которое уже получило достаточную известность и авторитет на определенном товарном рынке среди заинтересованного круга потребителей, а потому целью ответчика было получение экономической выгоды и преимуществ в предпринимательской сфере в связи с использованием в своем наименовании фирменного наименования истца.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2017 года решение суда первой

инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Ответчика без удовлетворения.

Таким образом, вступившим в законную силу решением арбитражного суда, выводы по которому имеют значение для результатов рассмотрения настоящего дела, установлено, что Ответчик и Заявитель осуществляют аналогичные виды деятельности.

На момент регистрации Ответчика Заявителем уже было зарегистрировано в установленном порядке фирменное наименование, в связи с чем, он обладает исключительным правом на использование своего фирменного наименования для индивидуализации юридического лица.

Исключительное право Заявителя в данном случае основывается на более ранней регистрации, а, следовательно, преимущественном приоритетном праве.

Так, ООО «Волтек Снаб» зарегистрировано 16.04.2016, Заявитель – 23.10.2003, что подтверждается выписками из единого государственного реестра юридических лиц, размещенными на официальном сайте Федеральной налоговой службы.

Данные обстоятельства указывают на то, что ООО «Волтек Снаб» с 16.04.2016 незаконно приобрело и использовало исключительное право на средство индивидуализации юридического лица, к которому в том числе относится сходная часть фирменного наименования Заявителя.

Имеющиеся материалы (акт осмотра № 18-2017 от 15.03.2017 Интернет-сайта волтек-снаб.рф) указывают также на использование Ответчиком с даты регистрации домена, в частности с 03.03.2016 обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени.

Так, доменное имя волтек-снаб.рф Интернет-сайта Ответчика содержит обозначение «Волтек», также непосредственно на самом Интернет-ресурсе присутствуют сведения: «ООО «Волтек Снаб».

Согласно части 6 статьи 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

В силу части 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного фирменному наименованию хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Волтек Снаб» в силу наличия ранее трудовых отношений директора общества и ООО «НПК «Волтек плюс» владело информацией о наличии на рынке стального волокна (фибры) организации, обладающее определенной степенью известности, произвольная часть фирменного наименования которой содержала словесное обозначение «Волтек». Однако при регистрации вновь созданной организации каких-либо мер, направленных на соблюдение действующего законодательства в части недопущения использования чужого фирменного наименования или сходного с ним до степени смешения не приняло, тем самым получив преимущества при осуществлении хозяйственной деятельности.

В действиях ООО «Волтек Снаб» по приобретению и использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «НПК «Волтек плюс», в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в доменном имени волтек-снаб.рф присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Действия ООО «Волтек Снаб» способствуют получению преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку ООО «НПК «Волтек плюс» имеет возможность не вкладывать материальные ресурсы в разработку собственного наименования и пользуется результатами деятельности, созданными другим юридическим лицом – Заявителем.
2. Противоречие действующему законодательству, а именно статье 1252 ГК РФ, статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.
3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что у Заявителя в результате действий ООО «Волтек Снаб»

может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании общества от указанных действий (упущенная выгода), поскольку данные действия способствуют привлечению потребителей к услугам ООО «Волвек Снаб» и их оттоку потребителей от услуг ООО «НПК «Волвек плюс».

Действия ООО «Волвек Снаб» по приобретению и использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «НПК «Волвек плюс», указывают на нарушение статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Действия ООО «Волвек Снаб» по использованию обозначения «Волвек», сходного до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента ООО «НПК «Волвек плюс» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе путем его размещения в доменном имени волвек-снаб.рф, указывают на нарушение части 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

В письме вх. № 5770 от 12.05.2017 ООО «Волвек Снаб» указало, что осуществляет свою деятельность на территории Смоленской и Московской области, а также Республики Коми. Общество исполняет решение суда по делу № А76-17720/2016, в частности не осуществляет деятельность по торговле фиброй (стальным волокном), в том числе стальной, металлической, анкерной и не использует фирменное наименование Заявителя, что подтверждается налоговой отчетностью с нулевыми показателями, а также выпиской по банковскому счету Ответчика.

Согласно представленным обществом документам (выписки по банковскому счету) отсутствует движение денежных средств по расчетному счету по каким-либо договорам, заключенным обществом с контрагентами в период с 29.12.2016 по 09.05.2017. Согласно налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2017 года у ООО «Волвек Снаб» нулевые показатели.

В письме вх. № 6757 от 31 мая 2017 года ООО «Волвек Снаб» указало, что 20.05.2017 обществом подано заявление об аннулировании регистрации домена волвек-снаб.рф.

Письмом исх. № 0082-2017 от 05.06.2017 ООО «Волвек Снаб» информировало, что зарегистрированный домен волвек-снаб.рф освобожден, сведения о нем удалены из реестра доменных имен. В подтверждение общество представило переписку с регистратором доменного имени ООО «Регистратор Р01».

Специалистами Челябинского УФАС России осуществлен поиск Интернет-сайта волвек-снаб.рф посредством поисковой системы «Google», о чем составлен акт осмотра № 72-2017 от 06.06.2016. В результате осмотра установлено, что не удастся получить доступ к сайту, не удастся найти DNS-адрес сервера волвек-снаб.рф.

Таким образом, Ответчик совершил действия, направленные на устранение допущенного им нарушения в части и аннулировал регистрацию домена волвек-снаб.рф.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и их должностные лица за нарушение антимонопольного законодательства несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

<...> ООО «Волвек Снаб» до 15.08.2017 являлся <...>, что подтверждается сведениями, указанными в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, письменными пояснениями Софронова С.Н. вх. № 12577 от 27.09.2017.

<...>, ранее занимающий должность <...> ООО «Волвек Снаб», осуществлял руководство организацией, следовательно, несет ответственность за нарушения, допущенные обществом в ходе осуществления хозяйственной деятельности.

<...>, совершил административное правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих организационно-распорядительных функций. Вина <...>, ранее занимавшего должность директора ООО «Волвек Снаб» выразилась в несоблюдении норм действующего законодательства при осуществлении действий по приобретению и использованию в период с 16.04.2016 фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «НПК «Волвек плюс», а также действий по использованию обозначения «Волвек», сходного до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента ООО «НПК «Волвек плюс» путем его размещения в доменном имени волвек-снаб.рф.

С учетом указанных обстоятельств, <...> должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Таким образом, <...> ненадлежаще исполнены должностные обязанности.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Исходя из вышеизложенных доводов, <...>, ранее занимающий <...> ООО «Волвек Снаб» несет ответственность за допущенные нарушения.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат

уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частями 1, 2 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 07-08нк/2017, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 23 августа 2017 года, соответственно, срок привлечения <...>, ранее занимавшего должность <...> ООО «Волтек Снаб», к административной ответственности истекает 23 августа 2018 года.

Решение по делу № 07-08нк/2017 о нарушении антимонопольного законодательства в арбитражном суде не обжаловано, не отменено, срок для обжалования истек, следовательно, указанное решение вступило в силу в день его изготовления в полном объеме.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих <...> надлежащему соблюдению требований антимонопольного законодательства, Челябинским УФАС России не выявлено.

У <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, а именно для соблюдения части 1 статьи 14.4, статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, однако Софронов С.Н. не принял необходимых и достаточных мер по соблюдению антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах <...> признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1, 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих вину <...> ранее занимающего должность <...> ООО «Волтек Снаб» в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Пунктом 2 части 3 указанной выше нормы установлено, что в случае, предусмотренном частью 2 настоящей статьи, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

Санкция части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наибольший административный штраф по сравнению с санкцией части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с этим <...> ранее занимающий должность <...> ООО «Волтек Снаб» несет административную ответственность по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что <...> ранее занимающий должность директора ООО «Волтек Снаб» к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства привлекается впервые, ему может быть назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 2 статьи 14.33 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также частями 1,2 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, ранее занимавшего должность <...> ООО «Волтек Снаб» (_____

виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 1, 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к <...> административное наказание в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию по части 1,2 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: УИН

16188111600001007538, КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа просим представить в Челябинское УФАС России копию платежного документа (факс (351) 263-18-39; электронная почта: fo74@fas.gov.ru).

Настоящее постановление объявлено 14 ноября 2017 года в присутствии <...>