

«22» декабря 2016 года

Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 22.12.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 26.12.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии - И.В. Поткина – руководитель управления;

члены Комиссии:

Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов,

О.И. Злобина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика - муниципального учреждения "Управление главного смотрителя г. Липецка" – <...> (доверенность от 20.12.2016), <...> (доверенность от 20.12.2016),

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» на положения документации об электронном аукционе ремонт автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них в г. Липецке (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 15.12.2016 поступила жалоба ООО «Стройинвест» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - муниципальное учреждение "Управление главного смотрителя г. Липецка").

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере

закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Стройинвест», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Стройинвест» указано, что заказчик в нарушение требований Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона и аукционной документации не установил дополнительного требования к участникам закупки, предусмотренного постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2015 № 99. Также по ряду материалов, используемых при выполнении работ, заказчиком установлено только какому ГОСТу они должны соответствовать, но при этом не установлены требования к ним в соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона контрактной системе.

Представители заказчика по доводам жалобы пояснили, что нарушений Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе допущено не было. Предметом электронного аукциона является, в том числе, выполнение работ по текущему ремонту, что исключает обязанность устанавливать дополнительные требования к участникам.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 80 500 000,00 рублей.

В соответствии со ст. 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования. Информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке. Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической

сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации.

Данным постановлением установлено, что дополнительные требования к участникам устанавливаются при закупке работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн рублей, установлено дополнительное требование, а именно наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. В сноске к этой позиции отмечено, что требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных:

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Согласно решению Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2016 № АКПИ16-574 работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту и работы по текущему ремонту отличаются друг от друга по содержанию и, соответственно, имеют различное правовое регулирование.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе установлены единые требования к участникам, но отсутствуют требования к ним, установленные Постановлением № 99.

Виды работ и требования к их выполнению по контракту содержатся в техническом задании документации об электронном аукционе.

В ходе анализа установленных заказчиком видов работ, подлежащих выполнению по контракту, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что заказчиком закупается работы по текущему ремонту автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Таким образом, в соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации (решение от 22.08.2016 № АКПИ16-574) требования Постановления № 99 на рассматриваемый электронный аукцион не распространяются.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России не усматривает нарушений Закона о контрактной системе при установлении требований к участникам электронного аукциона.

При описании в документации о закупке объекта закупки заказчик должен руководствоваться правилами, закрепленными частью 1 статьи 33 Закона о

контрактной системе. В том числе в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик при составлении описания объекта закупки использует, если это возможно, показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках Закона о контрактной системе предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

При этом, Законом о контрактной системе не установлен запрет на возможность предъявления требований к товару, используемому при выполнении работы, путем указания ссылки на конкретный ГОСТ.

Вместе с тем, явка заявителя на заседании Комиссии не обеспечена, не представлено доказательств, подтверждающих, что требования к товарам, необходимым при выполнении работ, установленные в документации об электронном аукционе, ограничивают количество участников закупки.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях аукционной комиссии установлено нарушение ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем:

Порядок рассмотрения первых частей заявок установлен ст. 67 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее

членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.
Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

19.12.2016 аукционной комиссией заказчика осуществлялось рассмотрение первых частей заявок.

При этом, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 19.12.2016 участнику, подавшему заявку с порядковым номером 2, отказано в допуске к участию в электронном аукционе. В качестве обоснования данного решения в протоколе указано: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ) Несоответствие требованиям предусмотренным в аукционной документации, информационная карта п.9.17, ч.1, п.2 (конкретные показатели используемого товара)».

Как следует из данного протокола, аукционной комиссией не указаны положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка с порядковым номером 2, и положения данной заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией.

Таким образом, аукционной комиссией допущено нарушение ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе при составлении протокола рассмотрения заявок, что содержит признаки административного правонарушения.

Однако, нарушение аукционной комиссией требований к содержанию протокола не повлияло на результат электронного аукциона, поскольку оно не относится к нарушениям, которые препятствуют участникам подавать заявки и не связано с необоснованным ограничением допуска к участию в закупке.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на положения документации об электронном аукционе ремонт автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них в г. Липецке (реестровый номер <...>) необоснованной.
 2. Признать нарушение ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии муниципального учреждения "Управление главного смотрителя г. Липецка".
 3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, поскольку оно не повлияло на результат электронного аукциона.
 4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
- Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.