

Ответчик:

Администрация Оредежского
сельского поселения Лужского
муниципального района
Ленинградской области

188220, Ленинградская
область, Лужский район, пос.
Оредеж,

ул. Комсомола, д. 7

Заявитель:

ИП Меньшиков Р.А.

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 047/01/17-2955/2022 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Резолютивная часть решения оглашена 08 ноября 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 ноября 2022 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба ИП Меньшикова

Р.А. (вх. № 3726 от 30.03.2022) на действия Администрации при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания Дома Творчества по адресу: Ленинградская область, Лужский район, Оредежское сельское поселение, п. Оредеж, ул. Ленина, д. 10а.

Администрацией опубликовано извещение № 0145300014322000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме размещено 05.03.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС).

Начальная (максимальная) цена контракта – 49 569 190,00 руб.

Решением Комиссии Ленинградского УФАС России № Р/03/462 от 08.04.2022 жалоба признана обоснованной.

Комиссией установлено, что Администрацией в составе проектно-сметной документации на капитальный ремонт объекта капитального строительства, а именно, размещенных в аукционной документации локально-сметных расчетах, среди прочего, размещен перечень товаров, необходимых Заказчику к поставке в рамках осуществления данной закупки.

При этом, Комиссия установила, что в смете «02-01-08» имеется перечень, содержащий в себе, например, следующие наименования товаров: «Шкаф Yalta со стеклом, Стол с приставкой Yalta левый, Гардероб Yalta, Стол письменный Yalta, Тумба сервисная Yalta, Стол для переговоров Easy Director, Стол компьютерный угловой, Стол журнальный BeautyStyle, Диван трехместный Bayu черный, Пылесос моющий, Телевизор и т.д.».

Ознакомившись с документацией, Комиссия установила, что указанные немонтируемые товары не имеют отношения к выполнению работ по капитальному ремонту, что значит, что такие товары должны закупаться в рамках отдельной(ых) закупок на поставку товаров, в целях оборудования помещения.

Заказчик обозначил объект закупки: Выполнение работ по капитальному ремонту здания Дома Творчества по адресу: Ленинградская область, Лужский район, Оредежское сельское поселение, п. Оредеж, ул. Ленина, д. 10а.

Согласно данным ЕИС в позиции кода по КТРУ Заказчиком указано: Выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального

строительства в сфере культуры 41.20.40.000-00000021. Иных кодов о поставляемых товарах, указанных в сметах, извещение Заказчика не содержит, как и стоимость этих позиций, поскольку обозначена стоимость только работ в сумме.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений требований Закона о контрактной системе в части указанных в доводах жалобы обстоятельств, а именно, в объединении в один предмет закупки строительных работ и поставки товаров, которые технологически и функционально не связаны со строительными работами, и поставка которых не выдела в отдельные позиции, что может повлечь необоснованное ограничение количества участников закупки.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Данный вывод Комиссии подтверждается позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 05.06.2018 № 303-КГ18-6481 по делу № А24-4483/2016, от 27.04.2017 № 303-КГ17-3584 по делу № А24-4805/2015.

При этом, у хозяйствующих субъектов, являющихся узкоспециализированными предприятиями и компаниями, производящими (выполняющими, оказывающими) определенные товары, работы, услуги, указанные в закупке № 0145300014322000001 отсутствовала возможность принять участие в составе лота закупки № 0145300014322000001 в связи с установленными заказчиком барьерами в виде объединения товаров в один лот.

Согласно письменным пояснениям Администрации № 866 от 11.10.2022 работы по капитальному ремонту по заключенному контракту производятся в целях обустройства помещений Дома Творчества, при этом поставка шкафов, столов и иных средств позволит осуществить эксплуатацию помещений Дома Творчества непосредственно после выполнения комплекса работ по

капитальному ремонту, также отмечено, что проектно-сметная документация закупки получила положительное заключение ГАУ «Леноблэкспертиза».

В силу части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не

входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в действиях Администрации Оредежского сельского поселения Лужского муниципального района Ленинградской области установлено нарушение части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся во включении в состав лота закупки № 0145300014322000001 технологически и функционально не связанных между собой товаров и услуг.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Ленинградского УФАС России, руководствуясь частью 1 статьи 23, частями 1, 2 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Установить отсутствие оснований для прекращения рассмотрения дела, в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции;
2. Признать в действиях Администрации нарушение части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции;
3. Предписание об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства Администрации не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

