

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12794/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ФАКТОР»,  
АО «РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ «ВЕЧЕРНЯЯ МОСКВА», ДЕПАРТАМЕНТ ГОРОДА МОСКВЫ ПО  
КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКЕ;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом  
письмом Московского УФАС России от 30.07.2021 № ЕО/45434/21,

рассмотрев жалобу ООО «ФАКТОР» (далее — Заявитель) на действия АО  
«РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ «ВЕЧЕРНЯЯ МОСКВА» (далее — Заказчик) и Департамента  
города Москвы по Конкурентной политике при проведении конкурса в электронной  
форме на право заключения договора на выполнение полиграфических работ по  
печати газет АО «Редакция газеты «Вечерняя Москва» в 2022 году. (реестровый №  
32110450530, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает положения закупочной  
документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

07.07.2021 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32110450530 о проведении конкурса (в электронной форме) на выполнение полиграфических работ по печати газет АО «Редакция газеты «Вечерняя Москва» в 2022 году.

Заявитель указывает, что нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочных процедур выразилось в установлении требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого конкурса в электронной форме.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При организации и проведении Закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Редакция газеты «Вечерняя Москва», (далее – Положение), а также закупочной документацией.

Довод № 1.

По мнению Заявителя, Заказчиком в техническом задании закупочной документации неправомерно не указан точный объем оказания услуг.

В пункте 2.3.1. технического задания Заказчиком установлено: «Средний тираж номера 28 800 экз».

Комиссия отмечает, что в пункте 2 технического задания указаны натуральные показатели печатной продукции, в том числе сведения о тираже номера конкретного периодического печатного издания. Заказчик поясняет, что указанная величина является справочной и необходима для определения общего объема производимых периодических печатных изданий. Заказчик издает периодическую печатную продукцию, содержащую актуальные политические и социально-экономические новостные сообщения и рекламу.

В соответствии с абзацем первым статьи 28 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» тираж каждого конкретного выпуска периодического печатного издания, аудио-, видео-, кинохроникальной программы определяется главным редактором по согласованию с издателем.

То есть, согласно позиции Заказчика, указание среднего тиража номера не вводит в заблуждение участников Закупки. Более того, данное указание дает возможность Заказчику действовать сообразно конъюнктуре информационного и рекламного рынка.

Также необходимо учесть, что объем выполняемых работ по печати всех изданий указан в пункте 13 Информационной карты Конкурсной документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

#### Довод № 2.

В пункте 13 информационной карты закупочной документации Заказчиком установлено требование к техническим характеристикам объекта закупки: «Место выполнения работ: город Москва».

По мнению Заявителя, действия Заказчика, установившего в закупочной документации данное требование, приводят к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам Закупки.

В оспариваемой Закупке выполнение работ по печати периодического печатного издания является комплексными работами, которые включают в себя процесс предпечатной подготовки, печати, упаковки и отгрузки готовой продукции. То есть, предмет Закупки не ограничивается исключительно печатью.

В соответствии с пунктом 6.8. технического задания подрядчик обязан предоставить представителю Заказчика доступ к складам подрядчика в моменты хранения там готовой продукции, а также предоставить представителю Заказчика возможность пересчета готовой продукции при отгрузке. При проведении проверки представитель Заказчика не должен задерживать упаковку, сортировку, формирование партий и отгрузку готовой продукции.

На основании вышеизложенного, Заказчик устанавливает местом отгрузки готовой продукции Москву или Московскую область не далее 10 км от МКАД. Данное требование также установлено в пункте 7.7. технического задания.

Комиссия обращает особое внимание на особенности проводимой Закупки, а именно: производимая периодическая печатная продукция содержит информационные сообщения, в том числе о политической и социально-экономической жизни города Москва, основным потребителем указанной периодической печатной продукции являются жители и гости города Москва. Также следует учесть, что у Заказчика имеются обязательства по поставке готовой продукции в розничные сети в течении 2-3 часов с момента производства, что возможно при отгрузке готовой продукции в непосредственной близости к городу Москве.

Тем самым, данный довод Комиссия также признает необоснованным.

#### Довод № 3.

В техническом задании в пунктах 2.3.1. - 2.4.6. и пункте 13 информационной карты Заказчиком неправомерно установлен разный объем работ.

В данном случае под объемом работ понимается исчисляемая величина. Объем полиграфических работ по печати всех газет, указанных в техническом задании, составляет 86 373 600 экземпляров.

Данное количество также заявлено в пункте 13 информационной карты закупочной документации.

На заседании Комиссии для получения заявленного количества произведена математическая операция с данными, указанными в техническом задании, а именно: умножить средний тираж одного номера каждого издания на количество выпусков данного издания, указанные в пунктах 2.3.1. – 2.3.6. технического задания и сложить получившиеся результаты.

То есть, расчеты выглядят следующим образом:  $(28\ 800 \times (245+2)) + (60\ 000 \times 30) + (60\ 000 \times 2) + (270\ 000 \times (127+16)) + (750\ 000 \times (1+36+14)) + (120\ 000 \times (3+1)) = 86\ 373\ 600$ .

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что объем выполняемых работ, указанный в пункте 13 информационной карты, соответствует объему выполняемых работ, указанных в техническом задании.

Также необходимо отметить, что работы, указанные в пункте 2.4. технического задания являются частью технологического процесса печати издания и не влияют на общий объем производимых периодических печатных изданий.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Довод № 4.

Заявитель оспаривает установленный Заказчиком порядок оценки участников Закупки по подкритерию 2 «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» критерия «Квалификация участника».

Предмет оценки: оцениваются сведения, предоставленные участниками конкурентной процедуры в составе заявки, а именно наличие опыта работ сопоставимого характера. Под работами сопоставимого характера и объема понимается – выполнение полиграфических работ по полноцветной печати периодических изданий на газетной бумаге. Сведения предоставляются в соответствии с формой 5 «Образцы и формы документов для заполнения участниками».

По мнению Заявителя, установленное требование Заказчика в части принятия к оценке опыта участника конкурса по успешному оказанию услуг по полноцветной печати периодических изданий исключительно на газетной бумаге не соответствует техническому заданию, согласно которому печать осуществляется помимо газетной бумаги на мелованной бумаге.

В свою очередь, следует отметить, что общий объем производимых периодических печатных изданий составляет 86 373 600 экземпляров, из которых периодические печатные издания на газетной бумаге – 85 953 600 экземпляров, а периодические печатные издания на мелованной бумаге – 480 000 экземпляров.

То есть, объем изданий на мелованной бумаге составляет только 0,56% от общего количества периодических печатных изданий.

Также Комиссия обращает внимание, что в соответствии с техническим заданием срок производства с даты и времени передачи макета издания в печать может составлять несколько часов.

Тем самым, Заказчик, проводя конкурентную процедуру определения Подрядчика,

считает существенным наличие большого опыта срочного производства периодической печатной продукции именно на газетной бумаге, поскольку при проведении Закупки предложения участников оцениваются не только по ценовым критериям, но и по неценовым критериям.

В связи с изложенным, установление Заказчиком вышеуказанного требования обусловлено основной целью проведения Закупок — удовлетворение потребностей Заказчика.

Тем самым, данное требование не является ограничивающим.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Комиссия отмечает, что критерии не относятся к условиям допуска к участию в Закупке и не влияют на возможность подачи заявки на участие в конкурсе в электронной форме.

Более того, Заказчиком сформированы критерии для целей выявления в результате конкурса в электронной форме лица, исполнение договора которым будет отвечать целям эффективного выполнения работ и эффективного использования источников финансирования указанной закупки.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 №11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В связи с изложенным, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.07.2021 № ЕО/45434/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.