

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России №12 от 14.01.2016г.), в составе:

Председателя Комиссии –«<...>»;

членов Комиссии: «<...>»,

в отсуствии:

- представителя заявителя: ООО «ДорТранс», уведомленного надлежащем образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы,

в присутствии:

- представителя ответчика: ГУП «Оренбургремдорстрой»– «<...>»,

рассмотрев жалобу ООО «ДорТранс» на действия ГУП «Оренбургремдорстрой» при проведении открытого запроса предложений на поставку дорожных знаков (№31604422805),

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба («<...>») ООО «ДорТранс» (Саракташский район, пос. Правобережный, ул. Северная, д.2В) (далее – заявитель) на действия ГУП «Оренбургремдорстрой» (г.Оренбург, ул. 60 лет Октября, д.1, корпус 1) (далее – ответчик, заказчик, организатор торгов) при проведении открытого запроса предложений на поставку дорожных знаков (№31604422805).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, и с соблюдением требований, предусмотренных ч. 6 указанной статьи.

В связи с поступлением жалобы ООО «ДорТранс» Оренбургским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» заявителю и организатору торгов были направлены уведомления о приостановлении торгов («<...>») до рассмотрения жалобы по существу, информация о жалобе размещена на официальном сайте Оренбургского УФАС России <http://orenburg.fas.gov.ru/>.

Из содержания жалобы следует:

В документации запроса предложений и в итоговом протоколе отсутствует порядок оценки и сопоставление заявок участников, а также значимость по критериям.

Представитель ответчика в ходе заседания Комиссии вменяемое нарушение не признал, с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, предоставил объяснение по жалобе («<...>») и документы, затребованные уведомлением (исх.

№18387 от 22.12.2016г.) Оренбургского УФАС России. Также пояснил, что 20.12.2016г. между заказчиком и победителем –«<...>» был заключен договор поставки №«<...>».

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения ответчика, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к следующим выводам.

УФАС России по Оренбургской области в своей деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно п.1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.1 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с ч.2 ст.2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Одним из основополагающих принципов закупки, которым руководствуется заказчик согласно п.1 ч.1 ст.3 Закона о закупках является: информационная открытость.

В силу п.12 и п.13 ч.10 ст.4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Исходя из содержания пп.4.7.7. Документации открытого запроса предложений №20-06/316 на право заключения договора на поставку дорожных знаков, утвержденной «<...>» (далее – Документация запроса предложений) следует, что в рамках оценки и сопоставления предложений комиссия оценивает и сопоставляет предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности в соответствии с критериями и порядком оценки, установленными в документации.

Комиссия установила, что в Документации запроса предложений установлен порядок оценки и критерии оценки, а также значимость критериев оценки заявок. Довод жалобы является необоснованным.

Согласно п.10.4.3 Положения о закупках, утвержденного «<...>» (далее – Положение о закупках), решение комиссии о результатах оценки и сопоставлении предложений участников оформляется протоколом об оценке и сопоставлении предложений.

В соответствии с п.4.7.19 Документации запроса предложений, решение комиссии о результатах оценки и сопоставлении предложений участников оформляется протоколом об оценке и сопоставлении предложений, в котором указываются сведения о порядке оценки и сопоставления предложений участников.

Комиссия установила, что в протоколе №3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе предложений от 15.12.2016г. отсутствуют сведения о порядке оценки и сопоставления предложений участников. Довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с ч.17 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с пп.4.8.1 п.4.8 Документации запроса предложений, договор между заказчиком и победителем может быть заключен не ранее, чем через 3 дня со дня размещения в ЕИС протокола об оценке и сопоставлении предложений участников.

Вместе с тем, согласно пп.15.1.1 Положения о закупках, заключения договора по итогам конкурентной процедуры закупки осуществляется не ранее чем через 10 дней после подведения итогов конкурентной процедуры закупки.

Таким образом, Комиссия считает, что заказчик нарушил пп.15.1.1 Положения о закупках.

Одновременно следует отметить, в ч.1 ст.4 Закона о закупках установлено следующее: положение о закупке, изменения, вносимые в указанное положение, подлежат обязательному размещению в единой информационной системе не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения.

Положение о закупках было утверждено генеральным директором М.И. Вдовиным 01.12.2016г. Однако, на момент рассмотрения вышеуказанной жалобы, данное Положение не было размещено в единой информационной системе (<http://zakupki.gov.ru>).

В связи с этим, неразмещение Положения о закупках в единой информационной системе (<http://zakupki.gov.ru>) нарушает требования ч.1 ст.4 Закона о закупках, что в свою очередь содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.5 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что при проведении данной закупки заказчиком были нарушены требования действующего законодательства РФ, а именно ч.1 ст.2, п.1 ч.1 ст.3, ч.1 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц» и пп.15.1.1 Положения о закупках. В связи с тем, что между заказчиком и победителем заключен договор поставки, предписание не выдавать.

Руководствуясь статьями 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 -ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу («<...>») ООО «ДорТранс» (Саракташский район, пос. Правобережный, ул. Северная, д.2В) на действия ГУП «Оренбургремдорстрой» («<...>») при проведении открытого запроса предложений на поставку дорожных знаков (№31604422805), обоснованной.
2. Передать материалы по дела №07-16-244/2016 должностному лицу Оренбургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

«<...>»

Члены Комиссии

«<...>»