

25 ноября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Алтайхимзащита», поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие;

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Алтайхимзащита» на действия аукционной комиссии заказчика – Алтайского краевого суда при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту кабинетов 4-го этажа здания Алтайского краевого суда (извещение № 0317100000613000052), начальная (максимальная) цена контракта – 2 699 318,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Алтайхимзащита» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Алтайского краевого суда при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту кабинетов 4-го этажа здания Алтайского краевого суда.

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме первой части заявки ООО «Алтайхимзащита» по причине непредставления в заявке сведений о товарных знаках материалов, применяемых при выполнении работ. По мнению аукционной комиссии заказчика, ООО «Алтайхимзащита» в своей заявке не представило сведения о товарных знаках применяемых при выполнении работ шпаклевки, силиконовой массы, минерального раствора, быстродействующего раствора для отливки, мастики клеящей каучуковой и антикоррозийного состава.

ООО «Алтайхимзащита» считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку указанные в его заявке материалы не имеют товарных знаков.

На жалобу поступили возражения от заказчика, в которых указано следующее.

Заказчик в аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части аукционной заявки о представлении в ней согласия на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Заказчик считает, что аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок не имела возможности проверить соответствие предлагаемых к применению материалов требованиям аукционной документации, поскольку ООО «Алтайхимзащита» не представило в первой части своей заявки сведения о товарных знаках применяемых материалов.

В связи с этим, заказчик считает, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию первой части заявки ООО «Алтайхимзащита».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных [ч.4 ст.41.8](#) ФЗ № 94-ФЗ, или представления недостоверных сведений, а также, несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Данная норма устанавливает требование к аукционной комиссии заказчика об отклонении первой части аукционной заявки по причине непредставления сведений о товарных знаках предлагаемых при выполнении работ товаров и материалов, при условии, что данные товары и материалы имеют товарные знаки.

Заказчик не представил документов, подтверждающих наличие товарных знаков у шпаклевки, силиконовой массы, минерального раствора, быстросхватывающегося раствора для отливки, мастики клеящей каучуковой и антикоррозийного состава, предложенных в первой части аукционной заявки ООО «Алтайхимзащита» для применения при выполнении работ.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Алтайхимзащита», основываясь на своих предположениях, не имея достаточных доказательств об отсутствии товарных знаков у вышеуказанных материалов. Следовательно, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе нашел свое подтверждение. Тем самым заказчик нарушил требования ч.5 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа были установлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей аукционных заявок № 0317100000613000052-1 от 11.11.2013г. при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию первой части заявки №2 по причине несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ требованиям аукционной документации. Однако при формировании указанного протокола аукционная комиссия заказчика не указала в данном протоколе на положения аукционной документации, которым не соответствует первая часть заявки №2 на участие в электронном аукционе, а также на конкретные положения заявки, не соответствующие положениям аукционной документации. Тем самым аукционная комиссия заказчика нарушила требования ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей аукционных заявок № 0317100000613000052-1 от 11.11.2013г. первая часть аукционной заявки ООО «Технострой» с порядковым номером заявки №1 была допущена к участию в электронном аукционе. При исследовании данной заявки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Технострой» представило в ней не конкретные показатели по различным материалам, предлагаемым для применения при выполнении работ. Например, начало твердения шпаклевки «Remmers Multispachtel» около 60 минут, удлинение при разрыве силиконовой массы «Silicon AFM» не менее 350%, прочность минерального раствора «Remmers Restauriermortel» менее 8 Н/мм², плотность быстротвердеющего раствора для отливки «Stuckmortel GF» около 1,25 кг/дм³, эластичность при изгибе антикоррозийного состава «Ферротан» не более 2 мм. Таким образом, ООО «Технострой» не представило в первой части своей заявки сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, конкретные показатели характеристик указанных материалов. Аукционная комиссия заказчика, допустив первую часть заявки ООО «Технострой» к участию в аукционе, нарушила требования ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил требование к участникам размещения заказа о наличии у них допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства по п.33.3 приказа Минрегионразвития № 624 от 30.12.2009г., а также лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры). Однако заказчик не установил требование к составу и содержанию второй части аукционной заявки о представлении в ней копии свидетельства об указанном допуске и копии указанной лицензии. Тем самым, заказчик нарушил требования п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ч.6 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил требования к материалам, которые сформулированы таким образом, что могут ввести в заблуждение участников размещения заказа. Примерами таких требований выступают следующие: начало твердения шпаклевки около 60 минут, плотность силиконовой массы приблизительно 1,13 г/см³, усадочная деформация через 7 дней около 0,3 мм/м, плотность быстротвердеющего раствора для отливки около 1,25 кг/дм³ и другие требования. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что не представляется возможным определить грани соответствия или несоответствия сведений, представляемых в аукционных заявках, указанным требованиям.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алтайхимзащита» на действия аукционной комиссии заказчика – Алтайского краевого суда при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ ремонту кабинетов 4-го этажа здания Алтайского краевого суда (извещение № 0317100000613000052), обоснованной.

2. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-355

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

25 ноября 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. заместителя руководителя управления,
председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного
заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-432 от 25.11.2013г. по жалобе ООО «Алтайхимзащита» на действия аукционной комиссии заказчика – Алтайского краевого суда при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ ремонту кабинетов 4-го этажа здания Алтайского краевого суда (извещение № 0317100000613000052),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – Алтайскому краевому суду необходимо:

1. Прекратить нарушение требований ч.6 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, установить в аукционной документации требование к составу и содержанию второй части аукционной заявки о необходимости представления в ней копий документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ;
2. Прекратить нарушение требований законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования, которые могут ввести в заблуждение участников размещения заказа;
3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-432 от 25.11.2013г. и настоящим предписанием;
4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – Алтайского краевого суда необходимо:

1. Прекратить нарушение требований ч.5 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок участников размещения заказа по причине непредставления сведений о товарных знаках предлагаемых материалов, в случаях отсутствия достоверных доказательств, подтверждающих наличие товарных знаков у предлагаемых в первых частях заявок материалов;
2. Прекратить нарушение ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить допускать к участию в электронном аукционе первую часть аукционной заявки, в которой не представлены сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, конкретные показатели характеристик указанных в ней материалов;
3. Отменить решения, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного заказа.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке <http://roseltorg.ru> обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-432 от 25.11.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 12.12.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч.7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание

антимонопольного органа.