

РЕШЕНИЕ

по делу №84

01.09.2016г.

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС по КЧР) в составе:

Председателя Комиссии – К.А. Бабаева - ВРИО руководителя управления;

Членов Комиссии: - Р.Х. Туркменовой – главного специалиста – эксперта отдела

контроля закупок;

- И.Р. Ахба - главного специалиста – эксперта отдела;

- Ф.А. Кубановой – специалиста – эксперта отдела

в присутствии представителя от Заказчика – РГКОУ «Школа – интернат им.Л...» У... (КЧР, г. Черкесск) от заявителя – ООО «ФХ Сатурн» Х... (по доверенности) (КЧР, а. Адыгэ-Хабль), без представителя уполномоченного органа – Управления КЧР в сфере закупок – надлежаще извещен, не явился рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика, Аукционной комиссии уполномоченного органа содержащие, по мнению Заявителя, признаки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении аукциона в электронной форме на поставку молочной продукции (номер извещения 0179200001916000620) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево - Черкесской Республике (далее – Карачаево – Черкесское УФАС) 25.08.2016г. поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на поставку молочной продукции (номер извещения 0179200001916000620), извещение размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, начальная (максимальная) цена 531 300 рублей 00 копеек (далее - Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями аукционной комиссии, принявшей решение о незаконном отклонении первой части заявки Заявителя для участия в аукционе, а именно участник был отклонен, в связи с тем, что в составе первой части его заявки указаны неверные показатели по позиции «Сырки творожные в глазури» в количестве 3000 штук вместо 8000 штук.

Представитель Заказчика У... довод жалобы Заявителя не отрицала и пояснила, что заказчиком в спецификации к аукциону была допущена техническая ошибка, соответственно аукционная комиссия уполномоченного органа отклонила заявку заявителя ошибочно.

Комиссия УФАС по КЧР, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, и на основании проведенной внеплановой проверки установила следующее.

Извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – 03.08.2016г. Документация об аукционе утверждена И.о. директора РГКОУ «Школа-интернат им.Л...» Д..., контактное лицо- У...

В соответствии п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Как следует из материалов дела, в плане-графике закупок, в извещении о проведении аукциона и в обосновании начальной (максимальной) цены контракта указаны сырки творожные в глазури в количестве 3000 штук, а в приложении №1 к проекту контракта «Спецификация на поставку молочной продукции» указано количество 8000 штук, что не соответствует требованиям извещения и аукционной документации.

Согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.08.2016г. на участие в электронном аукционе было подано 3 заявки под номерами №№ 1, 2, 3. Комиссией было принято решение о допуске участников под номерами №№ 1 и 3 и отклонению заявки под номером № 2 в связи с тем, что в заявке на поставку товаров участником №2 по пункту №8 «Сырки творожные в глазури» - количество 3000 штук, вместо указанных в спецификации заказчика – 8000 штук.

Вместе с тем, указание в заявке №2 (Заявитель) количества 3000 штук по позиции №8 является правильным, согласно размещенным на официальном сайте в Единой информационной системе закупок документам, а в спецификации к проекту контракта допущена ошибка при указании количества поставляемых товаров по позиции «Сырки творожные в глазури» - 8000 штук.

На основании изложенного, Комиссия УФАС по КЧР приходит к выводу о том, что приложение №1 к проекту контракта «Спецификация

на поставку молочной продукции» содержит неверные сведения о количестве поставляемого продукта «Сырки творожные в глазури», нарушает требования ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, что повлекло за собой незаконное отклонение заявки участника под номером №2 аукционной комиссией уполномоченного органа.

Кроме того, Комиссией УФАС по КЧР при проведении внеплановой проверки по размещенной закупке установлено следующее.

1. В разделе 4.1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации предусмотрено предоставление в составе заявки документов, подтверждающих право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

В извещении о проведении электронного аукциона и в аукционной документации предоставление преимущества заказчиком не установлено, ввиду того, что указанные подкоды кода **10.51** ОКПД 2 не подпадают под действие постановления Правительства РФ от 09.12.2015 № **1343** «О внесении изменений в перечень товаров, работ, услуг при закупке которых предоставляются преимущества организациям инвалидов» и постановления Правительства РФ от 14.07.2014 № **649** «О порядке предоставления учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимуществ в отношении предлагаемой ими цены контракта».

Таким образом, требование в составе заявки на участие в аукционе документов, подтверждающих право участника на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 Закона, является незаконным и нарушающим требования ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

2. В извещении о проведении аукциона предусмотрен пункт «Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок», однако сам порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок отсутствует, в нарушение требований п. 7 ст. 42 Закона о контрактной системе.

В действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФХ Сатурн» обоснованной;
2. Признать Заказчика нарушившим п. 7 ст. 42, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе;
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений;
4. Передать материалы дела № 84 по жалобе ООО «ФХ Сатурн» уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

К.А. Бабаев

Члены Комиссии

Р.Х. Туркменова

И.Р. Ахба

Ф.А. Кубанова