

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16705/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия
ООО «Новые конкурентные технологии» (далее — Организатор торгов) при
проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение
№ 100820/39918719/08, Лот № 1, далее — Торги) в соответствии со статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее —
Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Торгов, мотивированная несогласием с отклонением
его заявки от участия в Торгах.

Представитель Организатора торгов против удовлетворения жалобы возражал,
представив испрашиваемые документы по спорной процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции
по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при
организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов
либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в
соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а
также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным
законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами
юридических лиц (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,
рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской
Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющим в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Извещение о проведении Торгов опубликовано на Официальном сайте для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru (далее — Официальный сайт) 10.08.2020. Дата окончания приема заявок — 10.09.2020. Дата проведения Торгов — 16.09.2020.

Предмет торгов: автомобильное транспортное средство Ленд Ровер Рейндж Ровер EVOQUE, г.в. 2013, г/н X076AP77 VIN:SALVA1BB8DH752150.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Организатор торгов неправомерно отклонил заявку Заявителя в связи с ненаправлением комплекта документов заявки на электронную почту Организатора торгов, а не приложением ценового предложения в составе заявки.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с части 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке,

которые указаны в извещении о проведении торгов.

Согласно части 3 статьи 57 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее — Закон об ипотеке) Организатор публичных торгов извещает о предстоящих публичных торгах не позднее чем за 10 дней, но не ранее чем за 30 дней до их проведения в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту нахождения недвижимого имущества, а также направляет соответствующую информацию для размещения в сети «Интернет» в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В извещении указываются дата, время и место проведения публичных торгов, характер продаваемого имущества и его начальная продажная цена.

Согласно извещению о проведении Торгов, размещенному на официальном сайте, заявка должна содержать предложение о цене, неподлежащее разглашению до начала проведения торгов.

Как установлено Комиссией, при подаче заявки на электронной торговой площадке заполнение графы «предложение о цене имущества» является обязательной.

При этом заявитель пояснил, что невозможно подать заявку, не заполнив указанную графу.

Указанная графа была заполнена заявителем при подаче заявки на электронной торговой площадке.

Как пояснил представитель Организатора торгов, участнику необходимо было представить ценовое предложение, заполненное в отдельном файле, а не на электронной торговой площадке.

При этом в извещении о проведении Торгов, размещенном на Официальном сайте отсутствует требование о том, что необходимо дополнительно отдельно указывать ценовое предложение, и только указание цены в соответствующей графе на электронной торговой площадке является недостаточным.

Вместе с тем представитель Организатора торгов пояснил, что в извещении о проведении торгов содержится ссылка, указывающая что, требования к оформлению заявки размещены на сайте <http://www.tender.group> и в извещении.

Такой способ описания требований к оформлению заявки, оценивается Комиссией критически, поскольку действующее законодательство устанавливает требования к описанию порядка представления документов именно в извещении о проведении Торгов. При этом правила подачи заявки, размещенные на сайте Организатора торгов не могут служить основой для подачи заявки, поскольку позволяют Организатору торгов изменять данные правила на этапе подачи заявок и как следствие манипулировать результатами рассмотрения заявок на участие в Торгах.

Следует также отметить, что в Официальном периодическом издании, в котором также размещена информации о проведении Торгов, указано, что «Заявка должна содержать предложение о цене, не подлежащее разглашению до начала проведения торгов в случае аукциона, закрытого по форме подачи предложения о

цене».

При этом отсутствует требование на необходимость представления предложения о цене в отдельном файле и заполнение ценового предложения на электронной торговой площадке является недостаточным.

В этой связи довод Заявителя в рассмотренной части признается Комиссией обоснованным.

Относительно основания отклонения заявки Заявителя в связи с тем, что Заявитель не направил свою заявку на электронную почту Организатора торгов Комиссия сообщает, что само по себе требование о дублировании заявки на электронную почту организатору торгов является неправомерным, поскольку лишает права участника на конфиденциальность его заявки, в том числе и при условии необходимости наличия в составе заявки предложения о цене.

Данные обстоятельства позволяют Организатору торгов манипулировать результатами рассмотрения заявок и результатами Торгов.

Оценивая поведение Организатора торгов, в том числе в ходе допуска заявок, антимонопольный орган исходит из того, в допустимых ли пределах Организатором торгов осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 1 статьи 449 ГК РФ торги признаются недействительными в том числе в случае, если кто-либо необоснованно отстранен от участия в торгах.

Комиссия отмечает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок не соответствует целям реализации имущества должника.

При этом совершенные Организатором торгов в настоящем случае действия оцениваются Комиссией критически, как исходящие из сугубо формального толкования положений Документации о торгах и законодательства,

свидетельствующие об отсутствии ориентированности Организатора торгов на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу ссылка на размещенные правила оформления заявки на сайте Организатора торгов несостоятельна, поскольку невозможно однозначно администрировать их изменения до рассмотрения заявок участников.

В этой связи, Комиссия считает, что у Организатора отсутствовали основания для отклонения заявки, и такое отклонение в силу положений пункта 1 статьи 449 ГК РФ указывает признание торгов недействительными и нарушает публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель Организатора торгов пояснил, что по результатам торгов 28.09.2020 между Организатором торгов и победителем Торгов заключен договор купли-продажи имущества.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что в соответствии с пунктом 3.4 упомянутого договора переход права собственности на приобретенное движимое имущество к покупателю подлежит государственной регистрации на основании и в порядке, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации и постановление Правительства Российской Федерации «О государственной регистрации автомобильных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации от 12.08.1994 № 938-ФЗ.

В контексте компетенции антимонопольного органа, как уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок и совершение действий, направленных на восстановление нарушенных прав заинтересованных лиц, путем выдачи соответствующих предписаний, антимонопольный орган руководствуется не формальным моментом подписания договора (заключенного по результатам проведения торгов), а возможностью реального восстановления нарушенных прав остальных участников при наличии таких нарушений.

В настоящем случае предметом торгов являлось право на заключение договора купли-продажи автомобильного средства, исполнение которого фактически является одномоментным - исключительно после государственной регистрации перехода права собственности цель заключенного договора считается достигнутой не только для сторон соглашения, но и для иных, не участвующих в сделке лиц.

В свою очередь, одно лишь фактическое подписание документа (именно договора купли-продажи) еще не оказывает никакого непосредственного влияния на права и статус имущества. С учетом разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» даже фактическая передача объекта в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности для иных субъектов еще не означает такого перехода.

Таким образом, принимая во внимание специфичность проведения публичных торгов, в которых подлежат обеспечению интересы не только сторон договора, но

и иных лиц, принимавших участие в таких торгах, Комиссия полагает, что момент непосредственного подписания и заключения договора купли-продажи недвижимости (в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности) не имеет правового значения, поскольку судьба имущества фактически не разрешена. Сохранение принадлежности и статуса имущества в изначальных условиях свидетельствует о наличии реальной возможности у антимонопольного органа восстановить права лиц, ущемленные при участии в конкурентной процедуре, путем, например, ее повторного проведения с этапа, на котором допущено нарушение.

Вместе с тем на заседание Комиссии организатором торгов не представлены доказательства, подтверждающие регистрацию права собственности на транспортное средство, являющегося предметом Торгов, в связи с чем Комиссия управление не усматривает оснований для невыдачи предписания, направленного на восстановление прав заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение части 1 статьи 449 ГК РФ, публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.