

Решение по делу № 370-к о нарушении законодательства о размещении заказов

09 января 2008 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского

УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела

товарных, финансовых рынков и

государственного заказа;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и государственного заказа;

Веревка Т.А. – специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и государственного заказа,

в присутствии:

Кильдюшкина К.В. – представителя заявителя, по доверенности от 30.12.2007,

Степанова С.В. – представителя ФГУ «Управление «Сахалинмелиоводхоз», по доверенности от 09.11.2008, председателя конкурсной комиссии ФГУ «Управление «Сахалинмелиоводхоз», на основании приказа от 11.05.2007 № 9-пр,

рассмотрев дело № 370-к о нарушении ФГУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Сахалинской области» (далее – ФГУ «Управление «Сахалинмелиоводхоз»), конкурсной комиссией ФГУ «Управление «Сахалинмелиоводхоз» при проведении открытого конкурса по предмету: «Поставка служебного автомобиля повышенной проходимости для ФГУ «Управление «Сахалинмелиоводхоз» законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

УСТАНОВИЛА:

25 декабря 2007 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба от участника размещения заказа – ИП Кильдюшкина Егора Васильевича (далее – Заявитель) о признании ФГУ «Управление «Сахалинмелиоводхоз» и конкурсной комиссии ФГУ «Управление «Сахалинмелиоводхоз» (далее – конкурсная комиссия) нарушившими положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Как пояснил представитель Заявителя К.В. Кильдюшкин, нарушения законодательства о размещении заказов, допущенные заказчиком, выразились в следующем: информация о проведении открытого конкурса и о результатах конкурса не была опубликована на официальном сайте; в конкурсной документации установлено неправомерное требование от участника размещения заказа документа, подтверждающего квалификацию участника размещения заказа; отсутствие в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Нарушения конкурсной комиссии выразились в необоснованном отказе Заявителю в допуске к участию в конкурсе и в необоснованном допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе.

Представитель ФГУ «Управление «Сахалинмелиоводхоз», он же председатель конкурсной комиссии С.М. Степанов с жалобой Заявителя не согласился и пояснил, что информацию о конкурсе заказчик имеет право разместить как в газете, так и на официальном сайте. Что касается необоснованного отказа Заявителю в допуске к участию в конкурсе, то конкурсная комиссия руководствовалась положениями закона и обоснованно отказала Заявителю в допуске к участию в конкурсе.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено.

Заказчиком – ФГУ «Управление «Сахалинмелиоводхоз» был объявлен вышеуказанный открытый конкурс.

Конкурсная документация утверждена директором ФГУ «Управление «Сахалинмелиоводхоз» В.В. Коваленко 15.11.2007.

Извещение о проведении открытого конкурса было опубликовано в приложении к газете «Губернские ведомости» – газете «С МОЛОТка» № 213 (2940) от 17.11.2007. На официальном сайте Российской Федерации по размещению заказов www.zakupki.gov.ru извещение о проведении открытого конкурса опубликовано не было.

17 декабря 2007 года в 10-00 часов местного времени состоялось вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе.

На процедуру вскрытия конвертов были поданы заявки на участие в конкурсе от ИП Кильдюшкина Е.В. (пл/р Ново-Александровск, ул. Советская, 103-4), ООО «Гидромелиострой» (г. Южно-Сахалинск, ул. Крюкова, 51-102).

Результат заседания конкурсной комиссии оформлен протоколом № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 17.12.2007.

18 декабря 2007 года протоколом № 2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе к торгам допущен 1 участник размещения заказа – ООО «Гидромелиострой».

Протоколом № 3 заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе от 20.12.2007 принято решение передать ООО «Гидромелиострой» проект государственного контракта для подписания.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия пришла к следующему.

В нарушение ч. 1 ст. 21 Закона о размещении заказов, заказчик не разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении вышеуказанного открытого конкурса.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 22 Закона о размещении заказов, не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Таким образом, установление в конкурсной документации требования о представлении участниками размещения заказа сведений о наличии опыта работы в данном виде деятельности является нарушением ч. 2.1 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 10 конкурсной документации, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией ФГУ в целях выявления лучших условий исполнения государственного контракта в соответствии с критериями оценки конкурсных заявок.

Критериями оценки заявок являются:

1. Гарантийные обязательства – 100 баллов;
2. Опыт работы в данном виде деятельности – 50 баллов;
3. Предложенная договорная цена – 500 баллов;
4. Требуемые технические условия – 300 баллов;
5. Финансовое состояние – 50 баллов.

При указании в конкурсной документации на критерии оценки конкурсных заявок и их значимость, заказчик не установил порядок их оценки по данным показателям, что допускает произвольные варианты выбора победителя конкурса и противоречит п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Указанное не позволяет лицам, заинтересованным принимать участие в конкурсе, правильно оценить свои возможности, что затрудняет представление конкурсной заявки в разрезе предъявленных требований и может привести к ее отклонению либо к неверной оценке.

В соответствии с ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов, не допускается использование иных, за исключением предусмотренных ч. 4 данной статьи, критериев оценки на участие в конкурсе. Установление таких критериев, как «опыт работы в данном виде деятельности», «требуемые технические условия», «финансовое состояние» в конкурсной документации недопустимо.

Согласно протоколу № 2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 18.12.2007, Заявителю было отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с несоответствием представленной заявки требованиям ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов, а именно – непредоставление документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа; непредставление документа, подтверждающего квалификацию участника размещения заказа; отсутствие предложения о функциональных и качественных характеристиках товара, его гарантийного срока эксплуатации.

Проанализировав конкурсную документацию и заявки претендентов, Комиссия пришла к выводу, что конкурсная комиссия обоснованно отказала Заявителю в допуске к участию и необоснованно допустила ООО «Гидромелиострой» к участию в открытом конкурсе по следующим основаниям.

В ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказа содержится исчерпывающий перечень документов, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе.

Так, в соответствии с вышеуказанной статьей Закона, заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе, полученную

не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц); документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа; документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа; предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения государственного или муниципального контракта.

Из анализа заявки ИП Кильдюшкина Е.В. следует, что в составе своей заявки он не представил документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Кроме этого, в предложении о функциональных и качественных характеристиках не указана информация, требуемая конкурсной документацией, именно: наименование автомобиля, его год выпуска, указание на коробку передач, шасси, комплектацию салона. Непредставление таких документов и сведений послужило основанием конкурсной комиссии для отклонения такой заявки, которое является обоснованным. Отсутствие в заявке документов, подтверждающих квалификацию участника размещения, не должно являться основанием для отказа Заявителю в допуске к участию в конкурсе, т.к. такой критерий, как «квалификация участника конкурса» в конкурсной документации не предусмотрен.

Таким образом, конкурсная комиссия обоснованно отказала Заявителю в допуске к участию в открытом конкурсе.

Из анализа заявки ООО «Гидромелиострой» следует, что представленная обществом выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) датирована 22.02.2005, т.е. получена ранее, чем за 6 месяцев до дня размещения информации о проведении открытого конкурса, что также подтверждается протоколом № 2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 18.12.2007.

Однако, в нарушение ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов, конкурсная комиссия необоснованно допустила к участию в конкурсе ООО «Гидромелиострой», которое представило выписку из ЕГРЮЛ в противоречие требованиям законодательства о размещении заказов. Кроме этого, в нарушение данной статьи, председателем конкурсной комиссии не направлены уведомления участникам размещения заказа о принятых конкурсной комиссией решениях о допуске или об отказе в допуске к участию в конкурсе.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что при проведении открытого конкурса по предмету: «Поставка служебного автомобиля повышенной проходимости для ФГУ «Управление «Сахалинмелиоводхоз» государственным заказчиком и конкурсной комиссией допущены нарушения законодательства о размещении заказов, которые влекут за собой аннулирование результатов конкурса.

Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ИП Кильдюшкина Егора Васильевича на действия ФГУ «Управление «Сахалинмелиоводхоз», конкурсной комиссии ФГУ «Управление «Сахалинмелиоводхоз» при проведении открытого конкурса по предмету: «Поставка служебного автомобиля повышенной проходимости для ФГУ «Управление «Сахалинмелиоводхоз» признать частично обоснованной.
2. Признать государственного заказчика нарушившим ч. 1 ст. 21, ч. 2.1, п. 15 ч. 4 ст. 22, ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов.
3. Признать конкурсную комиссию нарушившей ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов.
4. Выдать государственному заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе, об аннулировании торгов по вышеуказанному предмету конкурса.
5. Передать материалы проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченок

Члены Комиссии

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли

Т.А. Веревка