

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1913/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии генерального директора ООО «МТК» посредством видеоконференцсвязи,

в отсутствие ООО «ЛАМАРК», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от от 04.02.2021 № ЕИ/6171/21,

рассмотрев жалобу ООО «ЛАМАРК» (далее также — Заявитель) на действия ООО «МТК» (далее также — Организатор торгов) конкурсного управляющего Асташкина А.Ф. при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщение № 5975204) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Конкурсного управляющего при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на аффилированность Организатора торгов и Конкурсного Управляющего, а также на нарушение Организатором торгов норм действующего законодательства путем неразмещения копии действующего договора конкурсного управляющего с организатором торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно абзацу 2 пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже имущества и сообщение о результатах проведения торгов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений).

Абзацем 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Дата публикации сообщения № 5975204 о проведении торгов в ЕФРСБ — **28.12.2020** (далее — Сообщение).

Заявитель в жалобе указывает, что Конкурсный управляющий и Организатор торгов являются аффилированными лицами.

Комиссия признает несостоятельным и не подлежащим рассмотрению довод

жалобы Заявителя об аффилированности конкурсного управляющего и Организатора торгов, поскольку из положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции однозначно следует, что в рамках исполнения полномочий, возложенных на антимонопольный орган в рамках контроля за соблюдением законодательства о банкротстве, антимонопольным ведомством рассматриваются жалобы на действия (бездействие) организатора торгов при проведении и организации процедуры торгов.

В свою очередь, оценка действий конкурсного управляющего, не входящих в обязанности организатора торгов при проведении процедуры торгов, в том числе по определению специализированной организации, исполняющей обязанности организатора торгов, как и правомерность заключения с такой организацией договора оказания соответствующих услуг, не относится к компетенции антимонопольного органа и не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Более того, порядок рассмотрения жалоб, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не предусматривает возможности выявления в действиях лиц, участвующих в деле о банкротстве, факта взаимозависимости или заинтересованности по отношению к друг другу.

Резюмируя изложенное, Комиссия не находит оснований для рассмотрения указанного довода Заявителя и установления в действиях Организатора торгов и конкурсного управляющего факта заинтересованности по отношению друг к другу.

Также Заявитель в жалобе указывает, что организатором торгов нарушен абз. 2 п. 3.1.1 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 № 495) к заявке на проведение торгов не приложена подписанная квалифицированной электронной подписью организатора торгов копия действующего договора конкурсного управляющего с организатором торгов.

Организатор торгов на заседании Комиссии пояснил, что договор конкурсного управляющего с организатором торгов по проведению торгов размещен на электронной площадке МЭТС, что подтверждается сканом страницы торгов с личного кабинета организатора торго, направленным в адрес Комиссии.

В соответствии с абз.5 п. 3.2. Приказа Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 № 495, «Проект договора купли-продажи имущества или предприятия должника и подписанный квалифицированной электронной подписью организатора торгов договор о задатке, представленные организатором торгов оператору электронной площадки, размещаются оператором электронной площадки на электронной площадке в открытом доступе в соответствии с подпунктом «б» пункта 8.1 настоящего Приказа.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 8.1 настоящего Приказа, оператором электронной площадки на электронной площадке размещаются следующие сведения: проект договора купли-продажи и договор о задатке, размещение которых предусмотрено абзацем пятым пункта 3.2 настоящего Порядка, - не позднее десяти минут после подписания электронного сообщения о продаже квалифицированной электронной подписью организатора торгов.

Таким образом, в открытом доступе электронной площадкой размещаются лишь проект договора купли-продажи и договор о задатке.

Кроме того, Организатор торгов отметил, что от Заявителя не поступало запросов на ознакомление с имуществом и документами по Торгам, что ставит под сомнение его действительную заинтересованность в участии в Торгах.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. **Как** следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия нарушений в действиях Организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Кроме того Заявитель на заседании Комиссии не явился и не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав действиями Организатора торгов.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя в указанной части.

руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части размещения договора необоснованной, в части аффилированности лиц оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС от 04.02.2021 № ЕИ/6171/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.