

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10340/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: **рассмотрев жалобу ООО «Постскриптум» (далее также – Заявитель, Общество) на действия ГУП г. Москвы «Центр-Сити» (далее также – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора оказания услуг по комплексной уборке Общегородской площади расположенной по адресу: г. Москва, Пресненская наб., д. 2, соор. 2 (реестровый № 32009188361, далее – Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),**

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в жалобе указывает на нарушение принципа информационной открытости, а также на несогласие с оценкой заявки участника при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также – Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – Официальный сайт).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Протокол заседания комиссии по подведению итогов Закупки от 15.06.2020 № 32009188361-03 (далее – Итоговый протокол) не раскрывает информации о суммарных стоимостях контрактов, представленных каждым участником Конкурса, что не позволяет определить какие контракты Заявителя были приняты к оценке, а какие, в свою очередь, были отклонены; не содержит сведений о причинах непринятия к оценке контрактов, представленных Заявителем, если таковые отказы имелись; также не предоставляет возможности сопоставить суммы контрактов Заявителя с информацией об общей стоимости контрактов, представленных другими участниками. Вместе с тем, в Протоколе отсутствует детальное обоснование порядка начисления баллов по всем иным не стоимостным критериям,

В связи с этим Заявитель не мог должным образом получить информацию о причинах выбора победителем именно ООО «Профитсервисцентр» (далее – Победитель).

Заявитель считает оценку своей заявки неправомерной, поскольку, подавая заявку на участие в закупке, Заявитель рассчитывал получить при оценке заявки максимально возможное количество баллов по степени предпочтительности для Заказчика. В связи с этим, Заявитель указывает на наличие права на получение информации, в какой именно части заявки были допущены недочеты либо представлены документы, за которые Заказчиком была снижена оценка при сопоставлении поданных заявок

Ввиду отсутствия в протоколе указания на то, каким образом Заказчик произвел ранжирование заявок и какие именно документы, представленные участниками Закупки, были зачтены либо не зачтены, Общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

При этом Комиссия установила, что Итоговый протокол не содержит в себе указания того, каким образом присваивалось то или иное количество баллов участникам процедуры Закупки.

Вместе с тем на заседание Комиссии представитель Заказчика не явился и информацию о том, каким образом оценивались и сопоставлялись заявки участников самой Закупочной комиссией Заказчиком на заседание Комиссии представлено не было.

Комиссия обращает внимание, что к числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Вместе с тем Комиссия также считает необходимым отметить, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и

сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-43124/14, А40-43121/14, А40-108063/2016, А40-94008/2016, А40-93191/2017.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Следует отметить, что Закупочная документация является исключительно актом локального характера, а потому ее положения подлежат применению лишь в той ее части, которая не противоречит требованиям закона, имеющего большую юридическую силу по отношению к нормоположениям закупочной документации.

В этой связи, вне зависимости от того, какие именно сведения подлежат указанию в итоговом протоколе по проведению закупочной процедуры, в указанном протоколе должны быть отражены абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения организатором закупки победителя закупочной процедуры.

В то же время, оценивая содержание Итогового протокола, следует отметить, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах присвоения участникам Закупки указанных в данном протоколе баллов.

Так, Заказчиком в Итоговом протоколе указано только количество баллов присвоенное участникам без указания как происходил расчет этих баллов и какие документы участников при этом учитывались.

Следует отметить, что предоставленное Заказчику право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений, а также право не раскрывать перед участниками закупки информацию о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении заявок не

свидетельствует о соблюдении Заказчиком требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц. В настоящем случае, как видно из представленных на заседание Комиссии материалов, действия Заказчика по формированию Итогового протокола привели к нарушению права Заявителя на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в оспариваемой Закупке.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору перечня отраженных в Итоговом протоколе сведений, следует признать, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой ничто иное, как злоупотребление правом, не допустимое действующим гражданским законодательством (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Следует признать, что действия Заказчика в настоящем случае направлены на изыскание всевозможных способов ранжирования поданных заявок с оставлением для самого себя возможности в любой момент изменить обоснование причин начисления баллов этой заявке (манипулировать отсутствием детального обоснования принятого решения о выборе победителя закупки). В то же время, действия Заказчика в указанной части не только нарушают принцип информационной открытости закупки, но и не соответствуют основополагающим принципам гражданского законодательства Российской Федерации, а именно принципу недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), а также принципу недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в Итоговом протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Закупочной комиссией решения о начислении баллов участникам, Комиссия, признает данный довод жалобы обоснованным и усматривает в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Заявитель в жалобе указывает на необъективную оценку заявку по не стоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

Комиссией было установлено, что данный довод жалобы был предметом спора в рамках дела № 077/07/00-9498/2020 от 03.06.2020, по которому Комиссией 15.06.2020 было принято решение о признании жалобы частично обоснованной с последующей выдачей Заказчику обязательного для исполнения предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Закупки, а также внесении изменений в документацию.

В связи с вышеизложенным, Комиссия данный довод жалобы оставляет без рассмотрения, ввиду того, что права и законные интересы Заявителя были восстановлены в ходе рассмотрения дела № 077/07/00-9498/2020.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Постскриптум» (ОГРН:1147746217002, ИНН:7701388923) на действия ГУП г. Москвы «Центр-Сити» (ОГРН:1037703009057, ИНН:7703369588) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений, поскольку предписание выдано ранее по делу № 077/07/00-9498/2020 от 03.06.2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.