

ООО «Монтаж-Сервис плюс»

ул. Матросова, д. 56,

оф. 7, г. Тольятти, Самарская  
область, 445008

ООО «Цифрал-Автоград»

ул. Дзержинского, д. 68А,

г. Тольятти, Самарская область,  
445042

## **РЕШЕНИЕ**

14 июля 2015г.

г. Самара

Резолютивная часть решения оглашена «30» июня 2015 года

В полном объеме решение изготовлено «14» июля 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

В составе:

Председатель Комиссии - А.Р. Баженов,  
заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии - И.А. Макридина, начальник отдела;  
Е.О. Фомина, главный специалист-эксперт,

**в присутствии представителей:**

**заявителя по делу** – Общество с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис плюс» (445008, Самарская область, г. Тольятти, ул. Матросова, д. 56, оф. 6, ИНН 6322025561) представитель отсутствует (о времени и месте рассмотрения дела лицо уведомлено надлежащим образом определением о назначении дела к рассмотрению);

**ответчика по делу** – Общество с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград» (445032, Самарская область, г. Тольятти, ул. Дзержинского, д. 68А, ИНН 6321181007) — представитель по доверенности б/н от 16.06.2015г. – Дьяконов Александр Вадимович;

рассмотрев дело № 47-8049-15/8 по признакам нарушения  
ООО «Цифрал-Автоград» части 1 статьи 14 Федерального закона от  
26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите  
конкуренции»),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - Самарское УФАС России, - Управление) поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис плюс» (далее – Заявитель; - ООО «Монтаж-Сервис плюс») о наличии признаков недобросовестной конкуренции в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград» (далее – Ответчик; ООО «Цифрал-Автоград»).

Согласно заявлению ООО «Монтаж-Сервис плюс» в г. Тольятти на основании подписанных договоров с жильцами многоквартирных домов оказывает услуги по обслуживанию, ремонту и модернизации систем ограничения доступа (домофонов).

Аналогичные услуги в г. Тольятти оказывает ООО «Цифрал-Автоград», сотрудники которого иницируют проведение собраний, проводят поквартирный опрос жильцов в подъездах многоквартирных домов г. Тольятти по адресам: ул. Дзержинского, д. 38, пр-т Московский, д. 47, ул. Л. Яшина, д. 8.

Однако решение общего собрания, на основании которого ООО «Цифрал-Автоград» было предоставлено право на производство работ, принято не было, голосование проводилось среди собственников квартир, находящихся в одном подъезде, тогда как в доме несколько подъездов.

Между тем жилищное законодательство не разграничивает общее имущество собственников помещений в многоквартирных домах по отдельным подъездам, а ч. 1 ст. 44 ЖК РФ устанавливает, что общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом.

Жильцы многоквартирных домов, подписали доверенности на заключение договоров на техническое обслуживание домофонов, и в соответствии с договорами поручения исполнитель должен оказать услуги по периодическому техническому обслуживанию, модернизации и устранению неисправностей и поломок системы контроля и управления доступом, но фактически был произведен демонтаж ранее установленного оборудования и осуществлен монтаж нового.

По мнению Заявителя, ООО «Цифрал-Автоград» лишило ООО «Монтаж-Сервис плюс» возможности выполнять обязательства по действующим договорам на техническое обслуживание домофонов.

Вместе с тем, по мнению заявителя, отсутствие положительного решения со стороны общего собрания собственников многоквартирных домов может рассматриваться как отсутствие технической возможности заключения договора ООО «Цифрал-Автоград» с конечным потребителем.

Для осуществления ООО «Цифрал-Автоград» монтажа домофонных систем в многоквартирных домах необходимо предоставление заявки на заключение договора об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, а также решение общего собрания собственников помещений о предоставлении соответствующего права квалифицированным большинством голосов.

Заявитель считает, что в результате незаконных действий ООО «Цифрал-Автоград» причинило ООО «Монтаж-Сервис плюс» убытки, а также нанесло вред деловой репутации компании, которая добросовестно занимается предпринимательской деятельностью с 2001 года.

ООО «Монтаж-Сервис плюс» считает, что действия ООО «Цифрал-Автоград» по осуществлению монтажа домофонных систем в вышеуказанных многоквартирных жилых домах без получения согласия собственников квартир многоквартирных домов о предоставлении возможности использования мест общего пользования, входящих в состав общего имущества многоквартирных домов, распространение ложных сведений, которые могут нанести ущерб деловой репутации ООО «Монтаж-Сервис плюс», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и нарушают требования части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом руководителя Самарского УФАС России от 18.05.2015г. № 158 возбуждено дело № 47-8049-15/8 по признакам нарушения ООО «Цифрал-Автоград» части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 25.05.2015г. дело № 47-8049-15/8 назначено к рассмотрению.

На заседание Комиссии 30.06.2015г. по рассмотрению дела № 478049-15/8 о нарушении антимонопольного законодательства представитель Заявителя не явился. Дело рассмотрено в отсутствие представителя Заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела.

Заявитель представил письменные пояснения (исх. № 47 от 02.06.2015г./ вх.

№ 2943 от 03.06.2015г.), согласно которым Заявителю представлены для ознакомления документы, подтверждающие получение согласия собственников помещений на размещение ООО «Цифрал-Автоград» оборудования систем контроля и управления доступом, в том числе видеодомофонного оборудования, в многоквартирных домах. Представленные протоколы общих собраний собственников помещений домов показывают, что необходимое большинство собственников помещений домов дало согласие на размещение ООО «Цифрал-Автоград» оборудования, которое впоследствии было размещено.

Кроме того из беседы с абонентами ООО «Монтаж-Сервис плюс» установлено, что представленные документы общих собраний и договоры собственников помещений с ООО «Цифрал-Автоград» отражают действительное волеизъявление абонентов, которые выбрали более выгодные условия, предлагаемые ООО «Цифрал-Автоград».

Также из пояснений ООО «Монтаж-Сервис плюс» следует, что размещение проводилось в рамках договоров, заключенных между ООО «Цифрал-Автоград» и ТСЖ, представляющих интересы собственников помещений и наделенных ими соответствующими полномочиями.

Заявитель считает, что в действиях ООО «Цифрал - Автоград» имело место добросовестное соперничество хозяйствующих субъектов, не нарушающее антимонопольное законодательство.

Кроме того, из письменных объяснений Ответчика (вх. № 4292-з от 17.06.2015г.) следует, что работы по размещению оборудования проводились на основании договоров, заключенных с собственниками помещений, и решений общих собраний собственников помещений многоквартирных домов.

До проведения работ по модернизации домофонного оборудования, проводившихся в рамках создания в домах систем видеобезопасности и ограничения доступа, Обществом заключались договоры с ТСЖ, которые управляют домами по соответствующим адресам, предусматривающие взаимодействие, согласие в доступе в помещения дома к местам проведения работ, предоставление Обществу объектов общедомового имущества, необходимых для проведения монтажных и иных работ (оказание услуг).

Кроме этого, модернизации домофонного оборудования отдельных подъездов также предшествовали общие собрания собственников.

Свои доводы представитель Ответчика подтвердил протоколами общих собраний по адресам: ул. Дзержинского, д. 38; ул. Льва Яшина, д.8; пр-т Московский, д. 47.

Комиссия Самарского УФАС России, рассмотрев все представленные в материалы дела № 47-8049-15/8 о нарушении антимонопольного законодательства доказательства, выслушав представителя Ответчика, пришла к следующим выводам.

Предметом и целями в соответствии со статьей 1 Закона «О защите конкуренции» являются предупреждение и пресечение:

- 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Сфера правового регулирования антимонопольного органа определена частью 1 статьи 3 настоящего Закона «О защите конкуренции» и распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе, с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктами 7, 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места

производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве недобросовестной конкуренции необходимо установить следующее:

- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ;

- противоречие указанных действий обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- результатом таких действий является причинение убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение вреда их деловой репутации или лишь угроза наступления перечисленных последствий.

Для признания действий недобросовестной конкуренцией необходимо учитывать совокупность данных обстоятельств. Письмом ФАС России от 22.05.2012 №АК/16098 подтверждено, что для признания действий недобросовестной конкуренцией должны одновременно учитываться все вышеуказанные условия.

В действиях ООО «Цифрал-Автоград» не усматривается направленность на получение им преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом – ООО «Монтаж-Сервис плюс», так как ООО «Цифрал-Автоград» осуществляло деятельность по установке домофонного оборудования по выше указанным адресам с согласия собственников помещений мкд.

Данный вывод подтверждается протоколом общего собрания собственников помещений в мкд, расположенном по адресу: пр-т Московский, д. 47 № 16 от 28.06.2011г.; протоколом общего собрания собственников помещений в мкд, расположенном по адресу: Л.Яшина, д. 8 № 19 от 25.04.2011г.; протоколом общего собрания собственников помещений в мкд, расположенном по адресу: ул.Дзержинского, д. 38 № 15 от 29.03.2011г.

Таким образом, в действиях Ответчика, связанных с обслуживанием, ремонтом и модернизацией систем ограничения доступа (домофонов) по выше указанным адресам, Комиссией Самарского УФАС России не выявлено всех квалифицирующих признаков недобросовестной конкуренции.

На основании пункта 2 ч. 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Самарского УФАС России решила прекратить дело в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях

ООО «Цифрал-Автоград» по части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Дело № 47-8049-15/8 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград» (445032, Самарская область, г. Тольятти, ул. Дзержинского, д. 68А, ИНН 6321181007), по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" прекратить в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

2. В связи с прекращением рассмотрения дела предписание Обществу с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград» не выдавать.

Председатель комиссии:

Баженов А.Р.

Члены комиссии:  
И.А.

Макридина

Фомина Е.О.