

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 13-01-18.1-03/460

01 ноября 2013 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: **Бурба В.В.** –
заместитель руководителя управления, начальник
отдела контроля органов власти;

Членов Комиссии: **Донецков Е.С.** –
государственный инспектор отдела контроля органов
власти;

Тибилова Э.А. – государственный инспектор отдела
контроля органов власти,

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Рыськова И.А. (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов в лице отдела водных ресурсов по Саратовской области (далее – Нижне-Волжское БВУ) при проведении открытого аукциона № 379 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища для рекреационных целей и размещения понтонов,

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС поступила жалоба Рыськова И.А. (вх. э/п № 2938 от 21.10.2013) на действия аукционной комиссии Нижне-Волжского БВУ при проведении открытого аукциона № 379 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища для рекреационных целей и размещения понтонов.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, уведомление о поступлении жалобы от 22.10.2013 № 03-8/5728 направлено Заявителю 22 октября 2013 года по электронной почте ryskoff@list.ru, аукционной комиссии - 22 октября 2013 года по электронной почте waterg@renet.com.ru, nvbvu@yandex.ru.

В Волгоградское УФАС поступило заявление Рыськова И.А. от 27.10.2013 вх. э/п № 3045 о рассмотрении жалобы в отсутствие Заявителя и его представителя, с ходатайством об удовлетворении жалобы в полном объеме.

В Волгоградское УФАС поступило письмо Нижне-Волжского БВУ от 25.10.2013 исх. № 2987 с ходатайством о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя отдела водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ с приложением материалов, истребованных для рассмотрения дела № 13-01-18.1-03/460.

Рассмотрение дела назначено на 29 октября 2013 года на 13 часов 30 минут. Рассмотрение жалобы по существу состоялось 29 октября 2013 года в 14 часов 00 минут.

Обжалуемые торги – открытый аукцион № 379 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0077 км², для рекреационных целей и размещения понтонов в районе г. Балаково Саратовской области (далее – открытый аукцион № 379).

Извещение № 210613/2359392/03 о проведении открытого аукциона № 379 по приобретению права на заключение договора водопользования размещено 21.06.2013 на официальном сайте для размещения информации о проведении торгов по адресу: <http://torgi.gov.ru/docview/fdcDocViewPage.html?section=notification&id=3550895>.

Проведение открытого аукциона № 379 основано на положениях Гражданского кодекса РФ; Водного кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации от 12.03.2008 № 165 «О подготовке и заключении договора водопользования», Постановления Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» (далее – Правила № 230), Приказа Минприроды РФ от 26.12.2008 № 347 «Об утверждении Административного регламента Федерального агентства водных ресурсов по осуществлению государственной функции по предоставлению права пользования водными объектами на основании договора водопользования», Аукционной документации для проведения открытого аукциона № 379 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0077 км², для рекреационных целей и размещения понтонов в районе г. Балаково Саратовской области.

Предмет открытого аукциона № 379 – право на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0077 км² для рекреационных целей и размещения понтонов в районе г. Балаково Саратовской области. Начальная цена предмета аукциона составляет 11 рублей 73 копейки, шаг аукциона составляет 5% от начальной цены предмета аукциона и равен 59 копеек.

Дата начала подачи заявок на участие в аукционе – 21.06.2013. Окончание срока приёма заявок – 27.08.2013.

Процедура рассмотрения аукционных заявок на участие в аукционе проведена аукционной комиссией 27.08.2013. В соответствии с п. 8.1 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 379 от 27.08.2013 допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона: ООО «Элком-М», Рожков С.В., ООО

«БУРЛАК», Андреева Ю.Г., Иноземцев А.Н., Чернышкин Д.Г., Глотов Д.В., Колушев Е.Г., Рыськов И.А., Мозжухин П.А.

Заседание аукционной комиссии проведено 03.09.2013. Заседание начато с ознакомления участников аукциона с регламентом заседания аукционной комиссии, объявления Председателем аукционной комиссии начальной цены и шага аукциона.

Результаты открытого аукциона на заседании аукционной комиссии от 03.09.2013 не подведены. В заседании аукционной комиссии объявлен перерыв до 06.03.2014.

Организатором открытого аукциона № 379 является Нижне-Волжское БВУ Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ).

Обжалуемые действия – несоблюдение аукционной комиссией Нижне-Волжского БВУ установленного нормативными правовыми актами порядка организации и проведения торгов в форме открытого аукциона.

Из жалобы следует, что на заседании аукционной комиссии участником Рыськовым И.А. сделано предложение о цене предмета аукциона на многократный шаг аукциона в сумме 2961 рубль 73 копейки и поднята карточка № 1065. Участник торгов Глотов Д.Г. также делал предложения о цене предмета аукциона в размере, превышающим шаг аукциона. Аукционная комиссия приняла решение о лишении Рыськова И.А. статуса участника аукциона и удалила из аукционного зала, указав в протоколе на то, что в дальнейших заседаниях аукционной комиссии данное лицо участвовать не будет. На момент удаления Рыськовым И.А. и Гловым Д.В. предложены цены соответственно в 12000 рублей и в 12500 рублей. Другие участники открытого аукциона № 379 поддержали предложение организатора аукциона о цене предмета аукциона в сумме 138 рублей 58 копеек и подняли свои карточки. Рыськов И.А. не признан победителем аукциона в день проведения заседания аукционной комиссии 03.09.2013. Протокол заседания аукционной комиссии оформлен организатором аукциона в день проведения аукциона, то есть 03.09.2013, с незаконным, по мнению Заявителя, указанием в нём времени продолжения процедуры проведения аукциона 06.03.2014.

Заявитель считает действия аукционной комиссии по непризнанию его победителем в день проведения заседания аукционной комиссии от 03.09.2013, по продолжению процедуры аукциона в другой день, незаконными и нарушившими п.7-27, 43-51 Правил № 230.

Как следует из письменных пояснений организатора торгов Нижне-Волжского БВУ (вх. э/п № 3040 от 25.10.2013) на заседании аукционной комиссии от 03.09.2013 участники аукциона, в том числе, Рыськов И.А. и Глотов Д.В. были ознакомлены с правилами проведения аукциона, о чём свидетельствуют подписи участников в протоколе заседания аукционной комиссии.

Рыськовым И.А. была предложена цена за предмет аукциона в размере 12 000 рублей 00 копеек. Рыськов И.А. и участник аукциона Глотов Д.В. устроили торги между собой, игнорируя замечания председателя аукционной комиссии. Предложение, сделанное Рыськовым И.А., аукционная комиссия отклонила на основании п. 43 Правил № 230 и продолжила проведение аукциона в соответствии

с установленным порядком его проведения. Заседание аукционной комиссии завершено на шаге аукциона № 216, цена которого составила 138 рублей 58 копеек, после чего объявлен перерыв до 06.03.2014. На основании того, что Рыськов И.А., по мнению аукционной комиссии, нарушил порядок проведения аукциона, он был отстранён от дальнейшего участия в данном аукционе. Организатор торгов считает жалобу Рыськова И.А. необоснованной.

Исследовав имеющиеся сведения и документы в материалах дела, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Из п. 4 протокола заседания аукционной комиссии следует, что аукционная комиссия отклонила предложения Рыськова И.А. и Глотова Д.В., сославшись на нормы Правил № 230, истолковав которые, посчитала, что при аукционном торге повышение цены объявляется только аукционистом на фиксированную величину, определённую как «шаг аукциона». При этом комиссия не допускает случаев повышения цены участником аукциона на величину, кратную шагу аукциона.

Вместе с тем, прямого запрета на предложение участниками повышения цены предмета аукциона на величину, кратную шагу аукциона, либо иную, в вышеуказанных Правилах и аукционной документации, не содержится. Пункт 9.1 аукционной документации устанавливает для участников аукциона запрет предлагать цену ниже начальной цены предмета аукциона.

Следовательно, действия Рыськова И.А. по предложению цены, выше установленной шагом аукциона не противоречат надлежащему порядку его проведения.

Таким образом, довод аукционной комиссии о том, что предложение фиксировано шагом аукциона не подтверждается буквальным толкованием п. 43 – 44 Правил. Из системного анализа указанных норм следует, что право участника аукциона предлагать любую цену аукциона не ограничено.

2. Как следует из протокола заседания аукционной комиссии, поступивших письменных объяснений Нижне-Волжского БВУ, а также исходя из содержания прослушанной аудиозаписи заседания аукционной комиссии, основанием отстранения Рыськова И.А. от участия в аукционе являются положения п. 43 Правил № 230 с указанием на несоблюдение Рыськовым И.А. порядка проведения аукциона и нарушение прав других участников аукциона.

Вместе с тем, норма п. 43 Правил не включает указания о субъектах, к деятельности которых она применяется, а также не содержит санкцию, предусматривающую последствия несоблюдения данной нормы. Таким образом, аукционная комиссия применила положения п. 43 Правил как основание лишения Рыськова И.А. статуса участника аукциона, при отсутствии таких последствий в содержании применённой нормы.

В соответствии с подп. «в» п. 5 Правил при проведении аукциона не допускается необоснованное ограничение доступа к участию в аукционе. Императивная норма п. 34 Правил указывает на то, что отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным пунктом 33 Правил, неправомерен.

Основания для отказа в допуске к участию в аукционе исчерпывающим образом определены п. 33 Правил:

- а) несоответствие заявки требованиям, предусмотренным документацией;
- б) несоответствие заявителя требованиям, предусмотренным пунктом 25 Правил.

На основании результатов рассмотрения заявок комиссия принимает решение о допуске заявителя к участию в аукционе и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске заявителя к участию в аукционе (п. 36 Правил).

Согласно п. 8.1 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 379 Рыськов И.А. допущен к участию в аукционе и признан его участником. Таким образом, аукционная комиссия признала соответствие данного заявителя требованиям, соблюдение которых является обязательным для признания участниками аукциона.

Заявитель приобретает статус участника аукциона с даты оформления комиссией протокола рассмотрения заявок, содержащего сведения о признании заявителя участником аукциона (п. 41 Правил).

Правила № 230, положениям которых должно соответствовать содержание аукционной документации (п. 7, 15, 17, 18 Правил), не предусматривают возможности отстранения участника от дальнейшего участия в аукционе вследствие обстоятельств, имевших место в ходе проведения открытого аукциона № 379, после признания такого лица участником аукциона (п. 33, 36, 41 Правил). Протокол заседания аукционной комиссии, письменные объяснения и материалы аудиозаписи не содержат ссылок на нормы права, такую возможность допускающих.

В соответствии с п. 12, 13 Правил № 230 аукционная комиссия принимает решения путем открытого голосования большинством голосов членов комиссии, принявших участие в заседании. Решения комиссии в день их принятия оформляются протоколами, которые подписывают члены комиссии, принявшие участие в заседании. Вместе с тем, в протоколе заседания аукционной комиссии не отражен порядок принятия аукционной комиссией решения о недопущении Рыськова И.А. к дальнейшему участию в аукционе. Также отсутствуют сведения о направлении организатором аукциона в адрес участника аукциона уведомления о его отстранении от участия в аукционе.

3. В соответствии с п. 47 Правил № 230, аукционная комиссия ведёт протокол аукциона, в котором должны быть указаны место, дата и время проведения аукциона, участники аукциона, начальная цена предмета аукциона, последнее предложение о цене предмета аукциона, а также наименование и место нахождения юридического лица, фамилия, имя, отчество и место жительства физического лица (победителя аукциона). Организатор аукциона и победитель аукциона в день проведения аукциона подписывают протокол аукциона, который имеет силу договора. Протокол подписывают также все присутствующие члены комиссии (п. 48).

Как следует из протокола заседания аукционной комиссии от 03.10.2013 время начала аукциона: 14 часов 30 минут, время окончания аукциона 15 часов 20 минут.

В соответствии с подп. «б» п. 3 протокола, если в течение одного дня аукцион не будет завершён, то он будет продолжен в иное время, с учётом проведения аукционной комиссией иных аукционов.

Согласно п. 6 протокола очередное заседание аукционной комиссии назначено на 06.03.2014 г. в 12 часов 00 минут., то есть продолжен более чем через шесть месяцев с момента заседания аукционной комиссии.

Правила № 230 не содержат норм, регламентирующих порядок объявления перерывов и иных случаев приостановки процедуры аукциона. Случаи, порядок и сроки объявления перерывов не оговорены в аукционной документации. Комиссией не установлено наличия юридических и фактических оснований для назначения перерыва на столь длительный срок.

Таким образом, действия аукционной комиссии по отстранению Рыськова И.А. от участия в открытом аукционе № 379 от 03.09.2013, назначение очередного заседания аукционной комиссии на 06.03.2013, являются неправомерными и нарушающими подп. «в» п. 5, п. 47 – 48 Постановления Правительства РФ от 14 апреля 2007 г. № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Рыськова И.А. на действия аукционной комиссии открытого аукциона Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов при проведении открытого аукциона № 379 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0077 км², для рекреационных целей и размещения понтонов в районе г. Балаково Саратовской области, в части отстранения от дальнейшего участия в аукционе, обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию открытого аукциона Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов при проведении открытого аукциона № 379 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0077 км², для рекреационных целей и размещения понтонов в районе г. Балаково Саратовской области нарушившей подп. «в» п. 5, п. 47 – 48 Постановления Правительства РФ от 14 апреля 2007 г. № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона».
3. Выдать Нижне-Волжскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений при проведении открытого аукциона № 379 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0077 км², для рекреационных целей и размещения понтонов в районе г. Балаково Саратовской области: аннулировать Протокол заседания аукционной комиссии от

03.09.2013.

Решение и предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.