

РЕШЕНИЕ № 222-вп/2016

01 ноября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	-	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	-	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	-	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение ООО «УралМедГрупп» (далее – Заявитель, Общество) на действия ГБУЗ «Областная клиническая больница № 2» (далее — Заказчик), ГКУ «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» (далее — Уполномоченное учреждение) при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования (аппарат рентгеновский маммографический в комплекте с проявочной машиной) (извещение № 0869200000216001177) (далее – аукцион) в присутствии:

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности б/н от 12.10.2016;

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности б/н от 12.10.2016;

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности б/н от 12.10.2016;

- представителя Заявителя, действующего на основании доверенности б/н от 01.09.2016;

- представителя Уполномоченного учреждения, действующего на основании доверенности №3 от 06.06.2016.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 05.10.2016 поступила жалоба ООО «УралМедГрупп» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования (аппарат рентгеновский маммографический в комплекте с проявочной машиной) (извещение № 0869200000216001177), объявленного Заказчиком путем размещения в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru. 16.09.2016 извещения о проведении Аукциона.

Решением 741-ж/2016 жалоба возвращена Заявителю на основании части 10, пункта 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, принято решение о проведении внеплановой проверки по доводам обращения.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 449 800 рублей 00 копеек.

По состоянию на 01.11.2016 контракт по результатам Аукциона заключен с ООО «Снайп» по цене 4 427 551 рубль 00 копеек.

Согласно доводам, изложенным в обращении, Заявитель полагает, что:

1. Заказчиком не предоставлено и не размещено на сайте Единой информационной системы (далее - ЕИС) разъяснение положения аукционной документации на запрос, направленный Заявителем;
2. при описании объекта закупки Заказчиком нарушены требования статей 8, 33 Закона о контрактной системе. Техническим характеристикам соответствует только один маммограф с торговым наименованием «Маммо-РП» производства ЗАО «Амико» (ЗАО «Рентгенпром»).

Представители Заказчика и Уполномоченного учреждения с доводами обращения не согласились и пояснили следующее:

1. запрос на представление разъяснений положений аукционной документации направлен Обществом после истечения сроков, предусмотренных аукционной документацией. Кроме того, запрос направляется Уполномоченному учреждению через электронную площадку. Вместе с тем, в личном кабинете указанный запрос отображается как поступивший за истечением 3-х дневного срока, в связи с чем Заказчик имел право не предоставлять разъяснения на указанный запрос;
2. описанию объекта помимо аналогового маммографа «Маммо-РП» соответствуют как минимум еще 2 аппарата с торговыми наименованиями «Маммо-мед» производства «СпектрАП» и «Маммо-4мт» производства ЗАО «Медицинские технологии».

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В силу пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию о порядке, датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик

размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, **при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.**

Как видно из документации об электронном аукционе, Заказчиком в пункте 20 Информационной карты указано, что дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе приходится на 2.10.2016 при условии, что запрос от участника закупки поступил не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Дата окончания подачи заявок в указанном аукционе приходится на 03.10.2016 в 08:00.

Таким образом, срок окончания направления запросов о разъяснении положений аукционной документации - 30.09.2016 в 08:00.

Согласно представленным материалам дела, Заявитель направил запрос о разъяснении 30.09.2016 в 17:40, то есть за пределами срока, установленного частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе. Кроме того, согласно скриншоту с сайта электронной площадки указанный запрос поступил за пределами 3-х дневного срока, следовательно, довод Заявителя о том, что Заказчик не представил и не разместил на сайте ЕИС ответ на запрос ООО «УралМедГрупп» не находит своего подтверждения.

2. Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе определено, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, **а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что**

такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно материалам дела Заказчик осуществляет закупку аналогового маммографа для нужд ГБУЗ «Областная клиническая больница № 2».

Исходя из пояснения Заявителя, в Приложении № 1 к информационной карте документации об электронном аукционе указаны характеристики товара, которому соответствует исключительно маммограф «Маммо-РП» производства ЗАО «Амико» (ЗАО «Рентгенпром»).

Заказчиком в опровержение указанного довода представлены документы, согласно которым требованиям описания объекта закупки соответствуют 3 устройства с торговыми наименованиями «Маммо-мед» производства «СпектрАП» и «Маммо-4мт» производства ЗАО «Медицинские технологии», «Mammomat 3000 Nova» производства Siemens..

Вместе с тем, доводы Заказчика не могут быть приняты во внимание по следующим причинам:

1. Для обоснования начальной (максимальной) цены контракта Заказчик направил запросы о предоставлении ценовой информации.

Заказчиком для обоснования начальной (максимальной) цены использованы ценовые предложения ООО «Медика-Омск», ЗАО «Медсервис-регион», ООО «ГМК «Киль», ООО «Рестарт», ООО «АнЛаМед».

Согласно представленным ценовым предложениям, к поставке предлагался только маммограф «Маммо-РП».

2. Заказчиком представлена сравнительная таблица, согласно которой требованиям Технического задания соответствует 4 аналоговых маммографа:

- «Маммо-4МТ» производства ЗАО «Медицинские технологии ЛТД»;
- «Маммо-Мед» производства ООО «СпектрАП»;
- «Маммо-РП» производства ЗАО «Рентгенпром»;
- «Mammomat 3000 Nova» производства Siemens.

Вместе с тем, указанные маммографы, за исключением «Маммо-РП» производства ЗАО «Рентгенпром», не соответствуют Техническому заданию аукционной документации.

2.1. Маммограф «Mammomat 3000 Nova» производства Siemens не соответствует техническому заданию аукционной документации по следующим характеристикам:

Пунктом 3.3. Приложения №1 «Наименование и описание объекта закупки» указано, что частота вращения молибденового анода должна быть не менее 10 000 об/мин.

Вместе с тем, согласно сведениям с сайта <http://techgroup.com.ua/katalog->

produkcziy/diagnostika/mammografyi/mammograficheskaya-sistema-«mammomat-3000-nova»-bu.html частота вращения молибденового анода указанного аппарата достигает 8800 об/мин, что не оспаривалось представителями Заказчика.

Таким образом, указанный аналоговый маммограф не подходит под требования описания объекта закупки.

2.2. В качестве подтверждения соответствия маммографа «Маммо-4МТ» производства ЗАО «Медицинские технологии ЛТД» Заказчиком представлен государственный контракт № 632/ЭА/2015. Согласно контракту Министерству здравоохранения Челябинской области был поставлен указанный аппарат с характеристиками, которые соответствуют описанию объекта закупки рассматриваемого аукциона.

Вместе с тем, Челябинское УФАС России направило в адрес производителя ЗАО «Медицинские технологии ЛТД» запрос № 13482/09 от 21.10.2016 о предоставлении информации об аналоговых маммографах, которые бы полностью соответствовали требованиям, установленным документацией об электронном аукционе с приложением описания объекта закупки.

ЗАО «Медицинские технологии ЛТД» 26.10.2016 представило в Челябинское УФАС России ответ № 02/Н-256, согласно которому в номенклатуре оборудования, производимом указанным обществом, нет аналогового маммографа, который бы полностью соответствовал указанным техническим характеристикам.

2.3. В качестве подтверждения соответствия маммографа «Маммо-Мед» производства ООО «СпектрАП» Заказчиком представлен ответ производителя, направленный посредством электронной почты, согласно которому указанный маммограф соответствует техническим характеристикам, которые указаны в описании объекта закупки.

Вместе с тем, Челябинское УФАС России направило в адрес производителя ООО «СпектрАП» запрос № 13483/09 от 21.10.2016 о предоставлении информации об аналоговых маммографах, которые бы полностью соответствовали требованиям, установленным документацией об электронном аукционе с приложением описания объекта закупки.

ООО «СпектрАП» 24.10.2016 представило в Челябинское УФАС России ответ № САП/231, согласно которому описанию объекта закупки соответствует маммограф «Маммо-мед». Также приложены технические характеристики указанного товара.

Согласно данным техническим характеристикам указанный аналоговый маммограф не соответствует описанию объекта закупки по пунктам 10.5, 10.6, 10.7 :

Характеристика	Требования ТЗ	Предложение ООО «СпектрАп»
	Не менее перечисленного:	
	-параметры снимка: кВ, мАс,	-параметры снимка: кВ, мАс,
	-фокус, режим экспозиции,	-фокус, режим экспозиции,

	доза, рассчитанная в соответствии с методикой МУ 2.6.1.2944-11;	доза, рассчитанная в соответствии с методикой МУ 2.6.1.2944-11;
	-выбранное поле измерения экспозиции;	-выбранное поле измерения экспозиции;
10.5	<p>Отображение на пульте:</p> <p>-толщина молочной железы, <u>ПЛОТНОСТЬ:</u></p> <p>-сила компрессии и режим декомпрессии;</p> <p>-установленных принадлежностей и их состояния;</p> <p>-текущая дата и время;</p> <p>-счетчик количества снимков, сделанных на аппарате</p> <p><u>Не менее перечисленного:</u></p> <p>- Автоматическая подстройка режимов работы при смене принадлежностей;</p> <p>- Запрет оператору на изменение параметров экспозиции при переходе в автоматический режим работы системы автоматического контроля экспозиции;</p>	<p>-толщина молочной железы, -сила компрессии и режим декомпрессии;</p> <p>-установленных принадлежностей и их состояния;</p> <p>-текущая дата и время;</p> <p>-счетчик количества снимков, сделанных на аппарате</p> <p><u>Кроме перечисленного:</u></p> <p>- Автоматическая подстройка режимов работы при смене принадлежностей;</p> <p>- Запрет оператору на изменение параметров экспозиции при переходе в автоматический режим работы системы автоматического контроля экспозиции;</p>
10.6	<p>Контроль состояния аппарата:</p> <p>- Запрет экспозиции в случае отсутствия кассеты, кассетодержателя, неправильно выбранной диафрагмы;</p> <p>-Автоматическое переключение рентгеновской трубки на работу с малым фокусом при установке столика для съемки с увеличением;</p> <p>-Алгоритм предотвращения перегрева РИД</p> <p><u>Не менее перечисленного:</u></p>	<p>- Запрет экспозиции в случае отсутствия кассеты, кассетодержателя, неправильно выбранной диафрагмы;</p> <p>-Автоматическое переключение рентгеновской трубки на работу с малым фокусом при установке столика для съемки с увеличением;</p> <p>-Алгоритм предотвращения перегрева РИД</p> <p><u>Кроме перечисленного:</u></p>

	-Автоматический, полуавтоматический и ручной режимы контроля экспозиции;	-Автоматический, полуавтоматический и ручной режимы контроля экспозиции;
10.7	Задание следующих режимов работы аппарата:	
	-Выбор любого из полей АКЭ;	-Выбор любого из полей АКЭ;
	- Предусмотренных программ «Экран-пленка»;	- Предусмотренных программ «Экран-пленка»;
	-Наличие режимов автоматического и ручного снятия компрессии и освобождения МЖ после экспозиции	-Наличие режимов автоматического и ручного снятия компрессии и освобождения МЖ после экспозиции

Так, по пункту 10.5 на пульте маммографа «Маммо-мед» отсутствует отображение плотности.

По пунктам 10.6, 10.7 Заказчиком определено, что должны быть указаны все характеристики. Вместе с тем, производитель в предложении указал, что данные характеристики отсутствуют, указав уточнение «кроме перечисленного».

Также важно отметить что, согласно выписке из единого реестра юридических лиц ЗАО «Амико» является учредителем ЗАО «Рентгенпром».

Кроме того, в заявках участников закупки предложен аппарат «Маммо-РП» производства ЗАО «Рентгенпром», что не отрицалось представителями сторон.

Таким образом, характеристикам, указанным в приложении №1 к информационной карте документации об электронном аукционе указаны характеристики товара, которому соответствует исключительно маммограф «Маммо-РП» производства ЗАО «Амико» (ЗАО «Рентгенпром»), следовательно, Заказчиком нарушены положения части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях Заказчика нарушения части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Признать довод обращения ООО «УралМедГрупп», согласно которому Заказчик не предоставил и не разместил на сайте Единой информационной системы разъяснение положения аукционной документации, не нашедшим своего подтверждения.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, в связи с тем, что по результатам проведения закупки контракт заключен.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.