

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17755/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.10.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «ЛТ-Сервис», ФГБОУ ВО «Государственный Университет управления»,

рассмотрев жалобу ООО «ЛТ-Сервис» (далее также — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Государственный Университет управления» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию, ремонту и эксплуатации лифтов и диспетчерского пульта по лифтам (реестровый № 32110586663, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

28.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол № 32110586663-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 28.09.2021 (далее - протокол), в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав документы и материалы, представленные на заседание Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с протоколом заявка Заявителя была отклонена в связи с несоответствием требованиям документации согласно п.п.1 п.24 раздела 4 главы III Положения о закупках товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» и согласно части 19.6 статьи 3.4 Федерального закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно участник закупки в своей заявке представил недостоверные сведения, в файле «1я_часть_заявки» указал, что Страна происхождения товаров и услуг, которые будут использоваться и исполняться в рамках исполнения договора – Российская Федерация, при этом в файле «спецификация_оборудования,_подлежащего замене» по п. 2 и п. 15 страна происхождения товара указана – Китай.

В соответствии с п. 17 Информационной карты Документации «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке» участник закупки в составе заявки должен представить следующую информацию, в том числе:

«2) предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора должно обеспечивать возможность однозначно установить соответствие описываемого товара требованиям, установленным Заказчиком, а именно конкретные характеристики оборудования, подлежащего замене при выполнении работ (оказании услуг)».

В соответствии с Инструкцией по заполнению таблицы участник указывает наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 24 раздела 4 главы III Положения о закупках товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» Комиссия не допускает участника закупки к участию в аукционе в электронной форме в следующих случаях:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной документацией о закупке, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия заявки требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в документации о закупке.

Отказ в допуске к участию в аукционе в электронной форме по иным основаниям не допускается.

На заседании Комиссии Заказчиком были представлены заявки участников.

В первой части заявки Заявителя содержалось 2 файла.

В документе «1я_часть_заявки» указано:

«...Страна происхождения товаров и услуг, которые будут использоваться и исполняться в рамках исполнения договора – Российская Федерация.

Настоящим заявляем свое право на Приоритет в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами. Документы, подтверждающие данный приоритет находятся во второй части заявки...».

Вместе с тем в п. 2 и п. 15 «Спецификация_оборудования,_подлежащего_замене» указано, что страна происхождения товара указана – Китай.

Представитель Заказчика отметил, что оборудование, которое подлежит замене будет использовано в рамках исполнения договора, а, следовательно, и информация, которая содержалась в документе «1я_часть_заявки» также относится к такому оборудованию.

В подпункте 17б пункта 9 раздела 4. Положения о закупках «Условия применения и порядок проведения открытого аукциона в электронной форме» указано следующее:

«б) условие о том, что отсутствие в заявке на участие в аукционе в электронной форме указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения такой заявки и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров».

Представитель Заказчика просил Комиссию принять во внимание, что в случае, если бы в составе заявки Заявителя вообще отсутствовала информация о стране происхождения товара, то такая заявка не была бы отклонена комиссией Заказчика.

При этом в составе заявки участника закупки содержались сведения о стране происхождения товара.

В связи с чем Комиссией Заказчика было принято решение об отклонении заявки Заявителя.

Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае в составе заявки Заявителя информация, указанная в документе «1я_часть_заявки», противоречит информации, указанной в документе «Спецификация_оборудования,_подлежащего_замене».

При этом Закупочная документация не содержит разделения на используемые и потребляемые в ходе исполнения договора товары.

Более того, что из формулировки в отношении товаров (оборудования), приведенной Обществом в первой части заявки о том, что Российская Федерация является страной происхождения для товаров, которые будут использоваться и исполняться в рамках исполнения договора не следует разделение, о котором Заявителем заявлено на заседании. Более того, указанная информация не доведена до Заказчика любым доступным способом, в связи с чем Заказчик не знал и мог знать, что указанная в первой части заявки страна происхождения товара относится не ко всем товарам.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком правомерно принято решение об отклонении заявки Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации.

Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛТ-Сервис» (ИНН: 9704008612, ОГРН: 1197746744370) на действия ФГБОУ ВО «Государственный Университет управления» (ИНН: 7721037218, ОГРН: 1027739017976) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 05.10.2021 № ЕО/60733/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.