

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-401/77-19 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ОАО «Гипрониавиапром»: <...>

от ФГУП «Авиакомплект»: <...>

рассмотрев жалобу ОАО «Гипрониавиапром» (далее также — Заявитель, Общество) на действия — ФГУП «Авиакомплект» (далее также — Заказчик), при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение составной части научно-исследовательских и опытно - конструкторских работ по теме: «Определение конструктивных концепций и общее планирование испытательного комплекса и его оборудования» (реестровый № 31907444246) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке заявок с нарушением порядка, установленного Закупочной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 17.01.2019.

23.01.2019 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 13 000 000,00 руб.

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

По мнению Заявителя, второму участнику — ООО «ЦИК» — была завышена оценка по подкритерию «Наличие опыта по выполнению аналогичных договоров», в результате чего неверно определен победитель Закупки.

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В разделе 8 Закупочной документации установлен порядок рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке (далее — Порядок оценки).

Согласно Порядку оценки критерий «Квалификация участника закупки» состоит из следующих подкритериев:

- Наличие опыта по выполнению аналогичных договоров;
- Деловая репутация участника закупки.

В пункте 2.1 Порядка оценки подкритерий «Наличие опыта по выполнению аналогичных договоров» установлено, что в рамках подкритерия оценивается наличие опыта выполнения работ, оказания услуг по предмету закупки с окончанием выполнения работ, оказания услуг в период с 2015 по 2019 годы включительно.

Оценка заявок осуществляется в следующем порядке:

- 100 баллов – 10 и более выполненных договоров сопоставимого характера
- 50 баллов – 5-9 выполненных договоров сопоставимого характера
- 20 баллов – 1-4 выполненных договора сопоставимого характера;
- 0 баллов – нет выполненных договоров сопоставимого характера.

Как следует из текста жалобы, Заявитель, используя информационную систему «СПАРК-Интерфакс» установил, что за период с 2015 по 2019 у ООО «ЦИК» отсутствуют заключенные договоры по выполнению аналогичных работ.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что по всем критериям оценки, кроме цены, и Заявителю, и ООО «ЦИК» были присвоены максимальные баллы.

ООО «ЦИК» в составе заявки были представлены договоры, согласно которым указанным обществом оказывались услуги по разработке, корректировке проектной документации и проведению инженерных изысканий.

Проектная документация содержит текстовые и графические материалы, включающие в себя генеральный план, схемы распределения сжатого воздуха, топлива, электросетей, природного газа, иных инженерных сетей, их разводку и взаимосвязь с испытательными стендами, проектно-обоснованные показатели и характеристики принятых технологических решений.

Представитель Заказчика дополнительно обратил внимание Комиссии, что любые инженерные изыскания имеют явно выраженный научный характер деятельности, так как полученная по каждому объекту информация индивидуальна и не имеет аналогов, проводится большой объем научно-исследовательских и тематических работ.

Таким образом, Комиссия, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав представителя Заказчика, изучив представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений положений Закупочной документации и действующего законодательства. Следовательно, жалоба признается необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Гипронииавиапром» (ОГРН: 1027700012867, ИНН: 7714013456) на действия ФГУП «Авиакомплект» (ОГРН: 1027739699756, ИНН: 7718014362) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.02.2019 № ПО/7822/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.