

РЕШЕНИЕ по делу № 62

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 23 декабря 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 11 января 2012 года.

Исходящий № 28/02 от 11.02.2012

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<....> – руководителя Новгородского УФАС России,

Членов Комиссии:

<...> – зам. руководителя Управления – начальник отдела,

<....> – специалиста-эксперта Новгородского УФАС России,

<....> – специалиста-эксперта Новгородского УФАС России,

при участии представителей:

ОАО «МРСК Северо-Запада»

- <....>, действующая на основании доверенности от 20.10.2010 № <...>;

- <....>, действующая на основании доверенности от 08.02.2011 № <...>,

- <....>, действующий на основании доверенности от 18.05.2011,

- заявитель <....>,

- представитель заявителя <....>, действующий на основании доверенности от 22.11.2011,

рассмотрев дело № 62 по признакам нарушения открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ОАО «МРСК Северо-Запада», Общество, сетевая организация) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

27.09.2011 (вх. № 6021) в Новгородское УФАС России поступило заявление <....> (далее - заявитель) о нарушении ОАО «МРСК Северо-Запада» антимонопольного законодательства.

В заявлении <....> указывает, что 28.10.2010 заявитель заключил с ОАО «МРСК» договор № 2152/10 о технологическом присоединении энергопринимающих устройств жилого дома по адресу: д. Чурилово, д. <...>, Новгородский район,

Новгородская область. Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 28.04.2011. Услуги были оплачены в полном объеме платежным поручением от 11.11.2010.

Технические условия от 28.10.2010 № 2152/10-01 определяли обязанность сетевой организации запроектировать и выполнить замену КТП-10/0,4 кВ «Чурилово-1» 40 кВ на КТП с трансформатором большей мощности и выполнить демонтаж участка ВЛ-10 кВ, проходящему по участку <....>.

Заявитель полагает, что ОАО «МРСК Северо-запада», является монополистом по поставкам электроэнергии, безосновательно отказывает ему в исполнении условий заключенного договора от 28.10.2010 № 2152/10-01 о технологическом присоединении, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электроэнергии, и в действиях Общества имеет место нарушение статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него (нарушение срока выполнения работ), а также п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила).

На основании документов и сведений, представленных <....>, а также полученных по запросам Новгородского УФАС России, в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» возбуждено дело по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлении, а также пояснил, что на сегодняшний день здание подключено к электрическим сетям Общества, а раздел 2 технических условий от 28.10.2010 № 2152/10-01 не выполнен.

Согласно заключению экспертизы от 10.11.2010 № 185/16, проведенной ООО «Гудвил», ЛЭП 10 кВ создает угрозу жизни и здоровью людей и в выводах экспертизы обоснована техническая возможность демонтажа ЛЭП 10 кВ.

Сетевой организацией были выданы новые технические условия под тем же номером и от той же даты, в которые был включен пункт 2.1 о демонтаже ЛЭП 10 кВ после того, как заявитель 02.12.2010 отказался от иска к сетевой организации в Новгородском районном суде.

<....> считает, что договор не выполнен в срок и в полном объеме по вине сетевой организацией, в связи с чем он не мог пользоваться электроэнергией. Возможности подключиться к сетям электроснабжения другой сетевой организации у заявителя нет.

В результате бездействия Общества технологическое присоединение заявителя не было осуществлено в срок, в результате чего заявитель не мог вести запланированные им строительные работы в благоприятное для производства таких работ теплое время года.

Представители сетевой организации пояснили, что мероприятия по технологическому присоединению сетевой организацией выполнены в полном объеме, хотя и с нарушением срока. Электроснабжение энергопринимающих устройств жилого дома обеспечено.

По данному объекту в производственном отделении «Ильменские электрические сети» был подготовлен приказ от 16.11.2010 № 829 «Об исполнении договоров на технологическое присоединение». Из-за нехватки квалифицированного персонала в производственно-технологическом отделе техническое задание на проектно-изыскательские работы было подготовлено только 15.08.2011 и утверждено 17.08.2011.

Обязательства сторон по договору исполнены в полном объеме, за исключением срока исполнения обязательств со стороны Общества. Заявитель получает электроэнергию, что подтверждается открытием лицевого счета в энергосбытовой компании и поступлением оплаты за полученную электроэнергию. Акт о технологическом присоединении электроустановок от 20.09.2011 № 2152/10 направлен 17.11.2011 для подписания заявителю.

Демонтаж участка ВЛ-10 кВ, проходящего по участку <...>, не выполнен сетевой организацией, поскольку вынос с его участка линии электропередачи 10 кВ не имеет отношения к процессу технологического присоединения электроустановок и данные отношения регулируются другими нормативными правовыми актами, а не Правилами.

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы, выслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также пункта 16 Правил.

При этом Комиссия руководствуется следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции, под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах

которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи, с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Данные выводы Комиссии подтверждаются судебной практикой, а также разъяснениями Федеральной антимонопольной службы от 21.06.2010 «По вопросу определения сроков технологического присоединения к электрическим сетям».

Основным видом деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции и пункту 3.2.4 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС от 17.01.2007 № 5, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части.

Представители Общества против установления данного факта не возражали.

28.10.2010 заявитель заключил с ОАО «МРСК» договор № 2152/10 о технологическом присоединении энергопринимающих устройств жилого дома по адресу: д. Чурилово, д. <...>, Новгородский район, Новгородская область. В соответствии с п. 1.3 данного договора срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 (шесть) месяцев с момента вступления настоящего

договора в силу. Заявитель исполнил свои обязательства по данному договору надлежащим образом.

В связи с тем, что никаких действий по исполнению условий договора со стороны Общества не последовало, заявителем в адрес Общества 29.08.2011 была направлена претензия с требованием об указании сроков выполнения работ по технологическому присоединению и выполнении демонтажа ЛЭП 10 кВ с его участка. Однако, ответа от сетевой организации не последовало.

Из представленных сетевой компанией документов и пояснений по вопросу неисполнения договора об осуществлении технологического присоединения в установленный пунктом 1.3 договора от 28.10.2010 № 2152/10 в срок 28.04.2011 усматривается следующее.

По данному объекту в производственном отделении «Ильменские электрические сети» был подготовлен приказ от 16.11.2010 № 829 «Об исполнении договоров на технологическое присоединение».

Техническое задание на проектно-изыскательские работы было подготовлено только 15.08.2011 и утверждено 17.08.2011.

Обязательства сторон по договору исполнены в полном объеме, за исключением срока исполнения обязательств со стороны Общества. Заявитель получает электроэнергию, что подтверждается открытием лицевого счета в энергосбытовой компании и поступлением оплаты за полученную электроэнергию. Акт о технологическом присоединении электроустановок от 20.09.2011 № 2152/10 был направлен 17.11.2011 заявителю.

Согласно техническому заданию на выполнение проектной документации по объекту: «Реконструкция ВЛ-10 кВ Л-2 от ПС «Рышево», КТП-10/0,4 кВ «Чурилово-1» и ВЛ-0,4 кВ Л-1 от КТП-10/0,4 кВ «Чурилово-1» для электроснабжения жилого дома (заявитель – <...>) в д. Чурилово Новгородского района» работы, относящиеся к демонтажу (переносу, выносу) ЛЭП 10 кВ за пределы участка <...> в д. Чурилово, Новгородского района, Новгородской области» должны быть выполнены в октябре 2011 года.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно абзацу 3 пункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя в п. 1.3 договора № 2152/1 определен в соответствии с действующим законодательством и обязателен для исполнения сетевой организацией.

Определением о привлечении лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах к рассмотрению № 62 от 07.11.2011 № 4477/02 к участию дела № 62 привлечено Северо-Западное Управление Ростехнадзора.

Согласно ответу Северо-Западного Управления Ростехнадзора от 19.12.2011 № 38-1/2594 у сетевой организации отсутствует обоснованное решение по вопросу переносу отпайки ВЛ-10кВ от ВЛ-10кВ Л ПС «Рышево» с участка заявителя в рамках мероприятий по технологическому присоединению.

Комиссия также считает, что демонтаж ВЛ 10 кВ с участка заявителя <...> не является мероприятием по технологическому присоединению, данные отношения регулируются гражданским законодательством, и выходят за пределы рассмотрения антимонопольным органом настоящего дела.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование

гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Ущемление интересов <...> в результате бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения жилого дома выразилось в том, что заявитель не смог вести строительные работы в благоприятное для таких целей летнее время года, а также начать делать внутреннюю отделку помещений жилого дома.

Других возможностей для получения доступа к сетям электроснабжения, кроме как посредством взаимодействия с ОАО «МРСК Северо-Запада», у <...> нет.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что факт ущемления интересов заявителя ввиду неисполнения сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения объектов заявителя нашел свое подтверждение.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения как его составной части, ОАО «МРСК Северо-Запада» в нарушение действующих нормативных правовых актов допустило бездействие, результатом чего явилось ущемление интересов <...>.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание не выдавать в связи с исполнением ОАО «МРСК Северо-Запада» мероприятий по технологическому присоединению.
3. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.