РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12243/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
24.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ОАО «СоюзпромНИИпроект»: <...>

от АО «Раопроект»: <...>

рассмотрев жалобу АО «Раопроект» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «СоюзпромНИИпроект» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению инженерных изысканий и детального (инструментального) обследования состояния зданий и сетей по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение производства для изготовления средств защиты образцов ВВСТ", АО ФНПЦ "НИИ прикладной химии», г. Сергиев Посад, Московская область» (реестровый № 31908355651) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущем ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 04.06.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 7 755 760, 26 руб. размещено на Официальном сайте 30.09.2019.

По мнению Заявителя, Техническое задание не содержит необходимой информации для определения объема работ по предмету договора, что влечет невозможность формирования ценового предложения участника.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

Из жалобы следует, что в нарушение требований СП 47.13330.2012, СП 47.13330.2016 Техническое задание не содержит сведений о размерах всех проектируемых зданий и сооружений, включая проектируемые и переносимые инженерные коммуникации (под которыми необходимо выполнять инженерные изыскания

согласно пункту 1.7 Технического задания), не обозначено расположение внутриплощадных проектируемых трасс инженерных коммуникаций, не указаны данные о проектируемых нагрузках на основание, о предполагаемых типах фундаментов, о глубинах заложения фундаментов и подземных частей зданий и сооружений, о высоте и этажности зданий и сооружений, о предполагаемой сфере взаимодействия проектируемых объектов с основаниями фундаментов.

В ответ на заявленный довод представители Заказчика пояснили, что в рамках договора, заключаемого по результатам Закупки, необходимо оказать услуги по инженерному изысканию и обследованию состояний зданий и сетей. При этом перечисленные Заявителем сведений необходимы при выполнении проектных работ.

При этом стоимость выполнения обследования состояния грунтов, оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций определяется по СБЦП 81-2001-25 «Справочник базовых цен на проектные работы для строительства «Объекты жилищно-гражданского строительства», для проведения которых является достаточной информация о строительном объеме, высоте здания и категории сложности здания и работ. Данная информация содержится в Закупочной документации, в связи с чем препятствия для формирования участниками ценового предложения отсутствуют.

Кроме того, на участие в Закупке было подано 4 заявки, что также свидетельствует о возможности формирования ценового предложения.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела, имеющихся доказательств и сведений, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявителем оспаривается установление требования о выполнении работ своими силами без привлечения субподрядчиков, так как для оказания соответствующих услуг необходимо наличие лаборатории, которая может отсутствовать у потенциального участника.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что оспариваемые положения Закупочной документации соответствуют гражданского законодательства, в частности согласно статье 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Комиссия также отмечает, что в случае отсутствия у Заявителя лаборатории, он вправе её арендовать как на этапе подачи заявок (для получения дополнительных баллов при оценке заявки), так и на этапе определения победителя.

Более того, как следует из протокола оценки заявок от 18.10.2019, у трех из четырех участников имелась лаборатория и ими получены соответствующие баллы при оценке.

Таким образом, Заявителем не доказан факт ограничения количества участников, установлением спорного требования, в связи с чем данный довод жалобы признается необоснованным.

Заявитель считает неправомерным установление срока этапов проведения работ, который является недостаточным для получения отчета по материалам инженерно-экологических изысканий, так как отчет должен содержать официальные ответы на запросы в природоохранительные органы и другие организации.

Представители Заказчика пояснили, что требуемые ответы имеются у Заказчика, в связи с чем дополнительное направление запросов со стороны подрядчика не требуется.

При этом Заявителем не представлено доказательств, обосновывающих правомерность заявленного довода.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «Раопроект» (ОГРН: 1077847575794, ИНН: 7811383639) на действия ОАО «СоюзпромНИИпроект» (ОГРН: 5117746009915, ИНН: 7724815882) при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объёме).