

## РЕШЕНИЕ №339с/17

06 октября 2017 года

г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 09 октября 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина – руководитель управления;

Заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

Член Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов;

в присутствии представителей:

- заказчика: ОГКП «Липецкий аэропорт» – <...> (доверенность №708 от 04.10.2017), <...> (доверенность №709 от 04.10.2017), <...> (доверенность №710 от 04.10.2017),

- заявителя: АО «Завод специальной техники» - <...> (доверенность №07-220 от 05.10.2017),

рассмотрев жалобу АО «Завод специальной техники» на положения документации об электронном аукционе на поставку самоходного трапа для пассажиров ВС (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 29.09.2017 поступила жалоба АО «Завод специальной техники» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Реестр жалоб с 01.01.2011».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя указывает, что

технические характеристики закупаемого товара, в частности: нижняя высота трапа, габаритные размеры, вес товара, отсутствие возможности поставить товар с гидростатическим типом привода, а также диапазон размеров используемых колес, соответствуют товару единственного производителя- ВЕЙХАЙ ГУАНТАЙ (КНР), что влечет за собой необоснованное ограничение количества участников закупки и нарушает требования ст.33, ст.64 Закона о контрактной системе и ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Представители заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, с доводами жалобы не согласились и пояснили, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и в действиях заказчика отсутствуют нарушения требований данного закона.

Относительно довода о наличии признаков нарушения ст.17 Закона о защите конкуренции в действиях заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

[Закон](#) о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше [Законом](#).

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Для принятия решения о наличии нарушения антимонопольного законодательства необходимо установить, в чем выразилось данное нарушение, обстоятельства, которые повлекли это нарушение, и каким образом была нарушена конкуренция.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, установлен [Главой 9](#) Закона о защите конкуренции.

А именно, рассмотрение заявления и возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется антимонопольным органом в порядке, предусмотренном [статьей 44](#) Закона о защите конкуренции, которая также содержит требования к форме и порядку подачи указанного заявления.

Таким образом, в рамках [Главы 9](#) Закона о защите конкуренции могут быть рассмотрены действия каких-либо субъектов исключительно на предмет их соответствия антимонопольному законодательству, а именно, на наличие в таких действиях признаков, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Однако указанная выше жалоба, подана в Липецкое УФАС России в порядке, установленном [Законом](#) о контрактной системе.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы нарушение антимонопольного законодательства при проведении конкурентной процедуры не может быть

установлено.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе на поставку самоходного трапа для пассажиров ВС и извещение (реестровый номер <...> ) размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Объектом рассматриваемого электронного аукциона является *поставка самоходного трапа для пассажиров ВС*.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из анализа данной нормы Закона следует, что она не предусматривает обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара.

В силу [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 названной статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, заказчику в рамках названного [Закона](#) предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. А вышеуказанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Вместе с тем, данные потребности должны быть объективны.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Из системного толкования вышеприведенных нормативных положений следует, что заказчики при описании объекта закупки должны таким образом сформулировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы объективно, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу [ч.2 ст.437](#) ГК РФ должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Также следует отметить, что предметом рассматриваемого электронного аукциона является право на заключение государственного контракта на поставку предмета закупки, в связи с чем, участником закупки может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющийся производителем требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющей потребностям заказчика.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, описание объекта закупки, включая требования к его функциональным, техническим, качественным характеристикам товара содержится в Техническом задании (раздел 5) аукционной документации.

В соответствии с Техническим заданием заказчику требуется товар, в том числе, содержащий следующие характеристики:

«3.1.1. Товар предназначен для посадки-высадки пассажиров из всех типов ВС с высотой порога от 2,30 м и до 5,80 м...

#### 3.3.1. Требования к комплектации:

- 4) Габаритные размеры не более 8300x2450x3700 мм (ширина, длина, высота)
5. Габаритные размеры не менее 8200x2400x3600мм (ширина, длина, высота)
- 6) Вес (снаряженный) не более 8 500 кг.
- 7) Вес (снаряженный) не менее 8 300 кг...

Мосты и системы управления, колеса.

6. Передние и задние колеса должны быть одинакового размера. Размер колес должен быть в диапазоне от 7.00" -15" до 7.00" -16"...».

Как пояснил представитель заявителя, установление в техническом задании аукционной документации вышеуказанных характеристик товара (в частности: высота порога от 2,30 м и до 5,80 м), а также требований о том, что: «Не допускается передний привод, а так же гидростатический привод в системе хода Товара; Лестница должна иметь подъемную нижнюю ступень, опускающихся автоматически при установке Товара на аутригеры; Боковые перила лестницы должны быть выполнены в виде металлического каркаса (алюминиевый сплав) со вставками из закаленного стекла» не позволяет заявителю принять участие в рассматриваемом электронном аукционе и поставить товар, соответствующий данным требованиям аукционной документации.

Как пояснили представители заказчика, при составлении технических характеристик требуемого к поставке товара учитывались потребности заказчика. В частности, потребность в приобретении самоходного трапа для пассажиров ВС с высотой порога от 2,30 м обусловлена проведенным ранее аудитом, по результатам которого было предписано, в том числе, устранить следующее несоответствие: «Минимальная высота установки платформы трапа равна 2,40м, что не подходит для установки трапа под заднюю дверь E170 (мин. 2,30м)». Таким образом, у заказчика отсутствует возможность установить иные требования к высоте порога (например, от 2,40 м).

В подтверждение вышеизложенного, Комиссии Липецкого УФАС России, заказчиком были представлены соответствующие доказательства.

Вместе с тем, представитель заявителя подтвердил, что заявитель не имеет возможности поставить товар, содержащий вышеуказанные характеристики, в том числе: высоту порога 2,30 м.

Кроме того, заявителем на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не представлено доказательств, подтверждающих ограничение количества участников закупки. В связи с чем, жалоба заявителя является необоснованной.

В то же время, в результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, Комиссия Липецкого УФАС России установила в действиях заказчика нарушения п.1, п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, а в действиях аукционной комиссии заказчика нарушения п.2 ч.4, п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из смысла указанных норм следует, что заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара, вместе с тем, данная потребность должна быть объективна.



Как вышеизложено, описание объекта закупки, включая требования к его функциональным, техническим, качественным характеристикам товара содержится в Техническом задании (раздел 5) аукционной документации.

Так, в соответствии с Техническим заданием, заказчику требуется товар, в том числе, содержащий следующие характеристики: п.3.3.1. Требования к комплектации: «6) Вес (снаряженный) не более 8 500 кг, 7) Вес (снаряженный) не менее 8 300 кг...».

При этом, представители заявителя не смогли пояснить и не представили доказательств, подтверждающих потребность в установлении в описании объекта закупки данных требований к товару и какое существенное значение имеют данные характеристики для последующего использования товара, поскольку, к поставке предлагается товар, который должен обладать устойчивостью, но при этом ограничен по весу. При этом, на рынке самоходных трапов представлены аналогичные товары с большим весом, способные конкурировать с самоходным трапом, характеристики которого содержатся в техническом задании аукционной документации.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что установление требований к весу товара является необъективным и ограничивает количество участников закупки.

Данные действия заказчика не соответствуют требованиям ст.33 Закона о контрактной системе и нарушают [пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [частям 1 - 2 статьи 22](#) Закона о контрактной системе, одним из методов определения начальной (максимальной) цены контракта является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), который заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Методические [рекомендации](#) по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - Рекомендации), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 г. N 567, разъясняют возможные способы определения НМЦК с применением методов, установленных [Законом](#) о контрактной системе.

Согласно [пункту 3.7](#) Рекомендаций в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется осуществить несколько процедур, в том числе направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети Интернет).

При этом, в соответствии с [пунктом 3.19](#) Рекомендаций в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Таким образом, согласно указанным [Рекомендациям](#) для определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик вправе направить соответствующие запросы о предоставлении ценовой информации не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям) и воспользоваться информацией, полученной по такому запросу не менее чем от трех поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в соответствии с [пунктами 3.13.3](#) и [3.13.4](#) Рекомендаций, не рекомендуется

использовать для расчета НМЦК ценовую информацию, содержащуюся в документах, полученных заказчиком по его запросам и не соответствующих требованиям, установленным заказчиком к содержанию таких документов и не содержащую расчет цен товаров, работ, услуг.

Следует отметить, что нормами законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено обязательное требование к заказчикам об определении и обосновании ими НМЦК при осуществлении закупок.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, при проведении рассматриваемого электронного аукциона заказчиком для установления начальной (максимальной) цены контракта применялся метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Так, установлено, что заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) использовал коммерческие предложения трех хозяйствующих субъектов. Однако, данные коммерческие предложения не позволяют утверждать, что заказчиком при обосновании НМЦК были соблюдены требования, предъявляемые к использованию метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах (далее - ценовая информация) идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При этом, запрос на предоставление ценовой информации должен содержать подробное описание объекта закупки, включая указание объема работы.

Проанализировав коммерческие предложения хозяйствующих субъектов, предоставленные заказчиком, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что запрос ценовой информации, направленный заказчиком данным хозяйствующим субъектам, не содержал техническое задание, аналогичное размещенному на сайте единой информационной системе в сфере закупок в составе аукционной документации, поскольку из имеющихся материалов дела установлено, что полученные заказчиком коммерческие предложения от трех хозяйствующих субъектов не свидетельствуют о возможности поставить товар (самоходный трап для пассажиров ВС), заявляемый заказчиком в техническом задании аукционной документации.

Так, согласно представленного ООО «РусИнТорг» коммерческого предложения, данный хозяйствующий субъект имеет желание и возможность поставить товар (пассажирский трап КТ-ТХ 58), содержащий, в частности, такую характеристику как: высота подъема платформ 2400-5800 мм, что не соответствует требованиям заказчика, указанным в технической части аукционной документации (п.3.1.1. Товар предназначен для посадки-высадки пассажиров из всех типов ВС с высотой порога от 2,30 м и до 5,80 м...). При этом, данным обществом предложена цена товара- 11990000,00руб. А из двух других коммерческих предложений, представленных ООО «Хайтэк сервис и консалтинг» и ООО «Вэйхай гуангтай аэропорт эквипментс рус», не представляется возможным определить соответствует ли предлагаемые к поставке товары требованиям заказчика, указанным в техническом задании аукционной документации, в том числе, по такой характеристике как: высота порога от 2,30 м и до 5,80 м. При этом, предложены цены за товар 10880000,00руб. и 11555000,00руб., соответственно.

Высчитав среднюю арифметическую величину цены единицы продукции (из указанных выше коммерческих предложений хозяйствующих субъектов) с учетом коэффициента вариации - 4,87%, заказчиком была определена начальная (максимальная) цена контракта – 11475000,00руб.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что

НМЦК определена заказчиком без учета требований ст.22 и в нарушение требований п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, следовательно, аукционная документация разработана и утверждена с ненадлежащей НМЦК.

2. В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В пункте 2.18 аукционной документации установлена инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Как выявлено Комиссией Липецкого УФАС России, в техническом задании аукционной документации при указании технических характеристик товара использованы слова: «в диапазоне», «диапазон», «от», «до», «и», не позволяющие однозначным образом определить правила указания значений показателей товара.

Так, например, в техническом задании аукционной документации установлены следующие требования к закупаемому товару: «Диапазон обрабатываемых высот – от 2,30 м и до 5,80 м», «Передние и задние колеса должны быть одинакового размера. Размер колес должен быть в диапазоне от 7.00" -15" до 7.00" -16"».

При этом, инструкцией по заполнению заявки предусмотрено следующее: «...Указываемые участником закупки значения показателей не должны сопровождаться словами «не более», «не менее», «более», «менее», «или», «от», «до», «более», «менее», знаком «±» и должны быть конкретными. Исключением являются случаи, когда показатель не может быть описан точными значениями (в силу действующих стандартов или в силу сути самого показателя) и в техническом задании установлено требование к диапазонному значению показателя (выражено фразами «в диапазоне», «диапазон», знаками «...» (троеточие), «+»); в таком случае участник при заполнении первой части заявки указывает диапазон значений не уже, чем установлен техническим заданием (т.е. указывает не менее двух значений, определяющих верхнюю и нижнюю границы диапазонного показателя)....При наличии в техническом задании требования к значению показателя товара (материала) с использованием выражений «от ...», «до ...» участник закупки указывает конкретный показатель такой характеристики; при этом установленные техническим заданием крайнее нижнее и верхнее значения входят в допустимый диапазон значения такой характеристики.... При наличии в техническом задании требований к характеристикам товара (материала) с использованием соединительного союза «и» (или знака «,»), участник закупки предлагает товар, со всеми перечисленными с использованием союза «и» (или знака «,») характеристиками...».

При этом, в представленной заказчиком заявке участника закупки (с порядковым номером 2) был предложен товар с высотой порога ниже, чем 5,80м. Вместе с тем, характеристика (высота порога) указана в документации таким образом, что заказчику необходим товар с технической характеристикой, обеспечивающей возможность посадки-высадки пассажиров на высоту порога 5,80м.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что установленная заказчиком инструкция по заполнению заявки допускает двоякое толкование установленных заказчиком требований к характеристикам товаров, вводит участников закупки в заблуждение и, следовательно, является ненадлежащей, что является нарушением [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

Как было вышеизложено, объектом рассматриваемого электронного аукциона является *поставка самоходного трапа для пассажиров ВС.*



Согласно п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом, в соответствии с ч.4 ст.66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, предусмотренная [частью 3](#) настоящей статьи, может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт.

Согласно ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Однако, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчиком, в нарушение требований [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, в аукционной документации установлены требования об обязательном предоставлении участниками закупки в составе заявок на участие в электронном аукционе фотографий с изображением отдельных частей планируемого к поставке товара.

3. [Частью 1 статьи 67](#) Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Как следует из положений [пункта 2 части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе, участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.10.2017 №0846200001617000009-1, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что аукционной комиссией заказчика рассматривались 2 заявки участников закупки, поданные на участие в электронном аукционе. По итогам рассмотрения которых, принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку с порядковым номером 1 по основанию: «Заявка не соответствует Пункту 2.18 (п.б) Документации об аукционе» и о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, подавшего заявку с порядковым номером 2.

Проанализировав заявку участника закупки, с порядковым номером 2, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она содержит показатели товара, в частности, по характеристикам: высота порога (от 2,30м и до 5,80м), размер колес (7.00"-15"), не

соответствующие требованиям, предусмотренным аукционной документацией (инструкцией по заполнению заявки). В связи с чем, данная заявка участника закупки не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика, рассматривая первую часть заявки участника закупки, с порядковым номером 2, неправомерно допустила его к участию в электронном аукционе, чем нарушила [п.2 ч.4 ст.67](#) Закона о контрактной системе.

4. Согласно [пункту 2 части 6 статьи 67](#) Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Как вышеизложено, в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.10.2017 №0846200001617000009-1 участнику закупки, подавшему заявку с порядковым номером 1, отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию: «Заявка не соответствует Пункту 2.18 (п.б) Документации об аукционе».

Комиссия Липецкого УФАС России отмечает, что в нарушение требований [пункта 2 части 6 статьи 67](#) Закона о контрактной системе данный протокол не содержит положений заявки на участие в электронном аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки составов административных правонарушений.

Руководствуясь ст.99, ч. 8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу АО «Завод специальной техники» на положения документации об электронном аукционе на поставку самоходного трапа для пассажиров ВС (реестровый номер <...> ) необоснованной.

2. В действиях заказчика установлены нарушения п.1, п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. В действиях аукционной комиссии заказчика установлены нарушения п.2 ч.4, п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.

4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

5. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

06 октября 2017 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина – руководитель управления;

Заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

Член Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов;

по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №339с/17 от 06.10.2017, в соответствии с ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Аукционной комиссии заказчика – ОГКП «Липецкий аэропорт» отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.10.2017 №0846200001617000009-1, принятый в ходе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на поставку самоходного трапа для пассажиров ВС (реестровый номер <...>) и разместить на официальном сайте данную информацию, **в срок до 16.10.2017.**

2. Заказчику – ОГКП «Липецкий аэропорт» аннулировать электронный аукцион на поставку самоходного трапа для пассажиров ВС (реестровый номер <...>) и разместить на официальном сайте данную информацию, **в срок до 16.10.2017.**

3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ», **в срок до 16.10.2017:**

- обеспечить техническую возможность отмены аукционной комиссией заказчика протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.10.2017 №0846200001617000009-1;

- разместить на электронной площадке информацию об отмене указанного протокола и об аннулировании электронного аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе;

- вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в электронном аукционе с уведомлением о прекращении действия данных заявок;

- прекратить блокирование средств, внесенных участниками закупки в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе.

4. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.