

произведением искусства, а упаковка товара, реализуемого ООО «РТК» является переработкой произведения искусства, автором которого является ООО «Группа компаний «Акцент».

ООО «РТК» не согласился с доводом представителя Заявителя о факте переработки произведения искусства, авторские права на которые принадлежат ООО «Группа компаний «Акцент», поскольку, по мнению ООО «РТК», упаковка товара, реализуемого ООО «РТК», разработана самим обществом и авторские права на дизайн данной упаковки принадлежат ООО «РТК».

ОО «РТК» осуществляет реализацию товаров (перчатки для домашнего хозяйства, тряпки для уборки), под обозначением «MALIBRI». ООО «Группа компаний «Акцент» является правообладателем следующих товарных знаков: - Словесное обозначение «Фан Клин» Свидетельство № 479160 (дата приоритета 03.08.2011, срок действия до 03.08.2021); - Комбинированный товарный знак Свидетельство на товарный знак № 517126 (дата приоритета 28.03.2013г., срок действия до 08.03.2023) - Комбинированный товарный знак Свидетельство на товарный знак № 517127 (дата регистрации 04.07.2014г., срок действия до 28.03.2023г.) Все вышеперечисленные товарные знаки зарегистрированы, в том числе, для 21 Класса МКТУ (.перчатки для домашнего хозяйства, тряпки для мытья полов, тряпки для уборки, тряпки для удаления пыли с мебели). С учетом изложенного, следует констатировать, что товары, реализуемые Заявителем и ООО «РТК», относятся к одному и тому же виду товаров, имеют то же назначение и изготовлены из того же вида материалов. Таким образом, ООО «Группа Компаний «Акцент» и ООО «РТК» являются конкурентами, поскольку осуществляют деятельность на одном и том же товарном рынке.

Вместе с тем, Комиссия Ростовского УФАС России, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришла к выводу о том, что комбинированное обозначение со словесным элементом «MALIBRI», используемое ООО «РТК», не является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 517126. Комиссия Ростовского УФАС России также пришла к выводу о том, что представленные упаковки товаров производства ООО «РТК» не являются сходными до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 517127. Вышеуказанные выводы Комиссии Ростовского УФАС России основаны на следующих доказательствах:

А) Заключение патентного поверенного от 23.10.2015 года, содержащего следующие выводы: - в ходе проведенного исследования установлено несходство обозначения «MALIBRI», используемого ООО «РТК», с товарным знаком по свидетельству № 517126 (Лист 20 заключения). - Учитывая выявленные различия в их совокупности и взаимосвязи, как лицевая, так и оборотная сторона упаковки ООО «РТК» не сходны до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 517127.

Б) Справка по вопросам, сформулированным в запросе руководителя Ростовского УФАС России В.Г. Корнеева от 05.11.2015 № 19826/04, подготовленная Федеральной службой по интеллектуальной собственности, в которой, в результате проведения исследования установлено следующее: - комбинированное обозначение со словесным обозначением «MALIBRI», используемое ООО «РТК», не является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 517126 в силу фонетического и графического несходства словесных элементов «MALIBRI» и «Fun Clean» и изобразительных элементов; - представленные упаковки товаров производства ООО «РТК» не являются сходными до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 517127 в силу фонетического и графического несходства словесных элементов «MALIBRI» и «Fun Clean», занимающих в композиции сравниваемых обозначений доминирующее положение, а также несходства изобразительных элементов.

При этом, Комиссия Ростовского УФАС России критически отнеслась к социологическим опросам, представленным Заявителем и ООО «РТК», в качестве доказательства по делу, поскольку выводы, содержащиеся в указанных опросах, прямо противоположны друг другу. Таким образом, результаты опросов не могут отражать реальную восприимчивость потребителями представленного для сравнения товара и не позволяют сделать однозначный вывод о том, существует (отсутствует) ли опасность смешения в данном случае. При таких обстоятельствах, отсутствуют основания усматривать в обозначении и упаковке, используемых ООО «РТК» сходство до степени смешения с товарными знаками, правообладателем которых является ООО «Группа компаний «Акцент»

Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о том, что спор, связанный с переработкой произведения искусства (упаковка товара) является гражданско - правовым спором, связанным с авторским правом, рассмотрения которого не относится к компетенции антимонопольного органа.

ООО «Группа компаний «Акцент» обратилось в ФАС России с жалобой на решение Ростовского УФАС России № 1478/04 от 11.01.2016 (вх. № 18193/16 от 11.02.2016).

По мнению Заявителя, Решение Ростовского УФАС России нарушает единообразие в применении норм антимонопольного законодательства по следующим основаниям:

- - - Ростовским УФАС России не было рассмотрено требование о пресечении незаконного использования исключительных прав на объекты авторского права;
 - Ростовским УФАС России не было рассмотрено требование о пресечении незаконного использования товарных знаков «FUN CLEAN» на упаковках продукции «MALIBRI»;
 - Ростовским УФАС России не было рассмотрено требование о пресечении распространения не соответствующих действительности сведений.

С целью всестороннего и полного рассмотрения жалобы ООО «Группа компаний «Акцент», ФАС России запросил правовую позицию Ростовского УФАС России по вопросам, изложенным в данной жалобе.

Правовая позиция Ростовского УФАС России была представлена в ФАС России.

Также в ФАС России поступили возражения ООО «РТК» (вх. № 52488/16 от 15.04.2016) на доводы, изложенные в жалобе ООО «Группа компаний «Акцент».

Коллегия рассмотрела жалобу ООО «Группа компаний «Акцент» на предмет соблюдения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и пришла к следующим выводам.

Как следует из текста заявления № 08052015 от 08.05.2015 года (приложение № 1, к жалобе ООО «Группа компаний «Акцент» на Решение УФАС Ростовской области (вх. № 18193/16 от 11.02.2016), подпункт 1 пункта 12 на стр. 30), Заявитель указывал на наличие в действиях ООО «РТК» следующего нарушения: «При предложении к продаже и реализации хозяйственных салфеток и перчаток «MALIBRI» ООО «РТК» в нарушение ст. 1270 Гражданского кодекса РФ незаконно используются (путем переработки, воспроизведения, распространения путем продажи) исключительные права Заявителя на произведение графики и дизайна (с элементами

литературного произведения) упаковки хозяйственных салфеток и перчаток «FUN CLEAN».

По мнению Заявителя, Комиссия Ростовского УФАС России отказалась рассматривать это требование со ссылкой на то, что: «(...) спор, связанный с переработкой произведения искусства (упаковка товара) является гражданско-правовым спором, связанным с авторским правом, рассмотрение которого не относится к компетенции антимонопольного органа». Данное утверждение, по мнению Заявителя, противоречит единообразию в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что Заявитель реализует товары для уборки в упаковках, защищенных товарными знаками по свидетельствам №№ 479160, 517126 и 517127. Товарный знак по свидетельству № 517127 является комбинированным обозначением, представляющим собой упаковку для товаров для уборки.

При этом, Решением Ростовского УФАС России констатируется отсутствие сходства между комбинированным товарным знаком по свидетельству № 517127 и упаковками товаров для уборки, реализуемыми ООО «РТК» и маркированными словесным обозначением «MALIBRI» (доказательства, положенные в основу данного вывода Комиссии Ростовского УФАС России отражены на страницах 5-6 Решения Ростовского УФАС России). Кроме того, установлено отсутствие достаточных оснований для вывода о том, что существует реальная опасность смешения товаров разных производителей в связи с представлением сторонами по делу разнонаправленных результатов социологических исследований (абзац 7-8 Решения Ростовского УФАС России).

При таких обстоятельствах, вывод Комиссии Ростовского УФАС России относительно гражданско-правового характера спора о нарушении авторских прав Заявителя в виде переработки принадлежащего ему произведения искусства (упаковки товара) является верным, поскольку установление данного обстоятельства не имеет отношения к целям антимонопольного регулирования. Автор указанного произведения искусства имеет право и возможность защитить свои нарушенные права автора в судебном порядке.

При этом следует отметить, что само по себе нарушение исключительных прав на товарный знак не образует состав недобросовестной конкуренции в отсутствие доказательств его воздействия на конкурентную среду.

Относительно доводов Заявителя о том, что Ростовским УФАС России не было рассмотрено требование о пресечении незаконного использования товарных знаков «FUN CLEAN» на упаковках продукции «MALIBRI», а также требование о пресечении распространения не соответствующих действительности сведений, стоит отметить следующее.

На основании приказа о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и определения о назначении дела № 1478/04 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 17.08.2015 Ростовским УФАС России возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «РТК» пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в использовании обозначения на упаковке товара «MALIBRI», сходного до степени смешения с товарным знаком «FUN CLEAN», правообладателем которого является ООО «Группа компаний «Акцент», а также использование упаковки товара «MALIBRI», сходной до степени смешения с комбинированным товарным знаком «FUN CLEAN», правообладателем которого является ООО «Группа компаний «Акцент».

По указанным обстоятельствам впоследствии Ростовским УФАС России и было рассмотрено дело.

Ростовское УФАС России не отразило указанные требования Заявителя и их правовую оценку в принятом решении от 11.01.2016. Однако данное обстоятельство не может служить подтверждением того, что вынесенное решение нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, поскольку по самим требованиям каких-либо решений не принималось за исключением пункта первого жалобы Заявителя.

На основании пункта 2 части 4 статьи 23 Закона о защите конкуренции коллегиальные органы ФАС России пересматривают решения и (или) предписания территориальных органов федерального антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения и (или) предписания нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Следовательно,

- Апелляционная коллегия ФАС России уполномочена пересматривать Решение Ростовского УФАС России на предмет нарушения указанным решением единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, при этом доказательства, положенные в основу решений территориальных антимонопольных органов, не подлежат переоценке;
- рассмотрение вопросов, не исследованных Комиссией Ростовского УФАС России, не входит в полномочия Апелляционной коллегии ФАС России.

Таким образом, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 11.01.2016 по делу № 1478/04 принято в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции, соответствует практике его применения, не нарушает единообразия применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия

РЕШИЛА:

В удовлетворении жалобы ООО «Группа компаний «Акцент» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 11.01.2016 по делу № 1478/04 отказать.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в

силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.