

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2559/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.03.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «НАК РОССИИ ИМ. ЧКАЛОВА»,

в отсутствие представителя ООО «ЧОП «ОТРАЖЕНИЕ», уведомленного письмом Московского УФАС России исх. от 27.02.2023 № ЕИ/8501/23,

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «ОТРАЖЕНИЕ» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «НАК РОССИИ ИМ. ЧКАЛОВА» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание комплекса услуг по охране спортивного комплекса «Чкалов Арена» в 2023 году (реестровый № 32312125640, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями документации.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

**Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.**

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявителем оспариваются установленные Заказчиком критерии оценки заявки участника закупки, а именно:

1) Заказчик в целях оценки заявки по критерию показатель «Квалификация трудовых ресурсов, привлекаемых к исполнению договора» установил требование о предоставлении документов, подтверждающих прохождение руководителем участника и охранниками организации обучения по программе «охрана труда» - в соответствии с требованиями статьи 225 ТК РФ, Постановлением Минтруда России и Минобрнауки России от 13.01.2003 № 1/29 «Об утверждении Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций», и документов, подтверждающих прохождение руководителем участника и охранниками, обучения по программе пожарно-технического минимума, противопожарного инструктажа - в соответствии с требованиями пункта 25 Федерального закона от 21.12.1994 № 69 «О пожарной безопасности», пункта 3 постановления Правительства России от 16.09.2020 № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима», Приказа МЧС России от 12.12.2007 № 645 «Об утверждении норм пожарной безопасности «Обучение мерам пожарной безопасности работников организаций».

2) Заказчик в целях оценки заявки по критерию показатель «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами (наличие групп быстрого реагирования)» установил требование о предоставлении диплома о прохождении охранниками, входящими в состав каждого ГБР, обучения по программе «Программа профессиональной переподготовки для работников охраны групп быстрого реагирования частных охранных организаций».

По мнению Заявителя, требование указанных документов является чрезмерным и необоснованным и ограничивающим конкуренцию.

Также Заявителем оспаривается установленное в Техническом задании требование о том, что каждый частный охранник при исполнении своих обязанностей должен иметь при себе медицинскую книжку установленного образца в соответствии с нормативным правовым актом, указанным в 8.9 настоящего Технического задания.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Как следует из материалов дела, 16.02.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Комиссия, рассмотрев доводы Заявителя, предъявлении Заказчиком чрезмерных требований к участникам закупки установила следующее.

Разделом XIII документации установлены критерии оценки заявок участников.

№ п./п.	Наименование критерия	Максимальное количество баллов	Значимость критерия оценки,	Коэффициент значимости критерия оценки
---------	-----------------------	--------------------------------	-----------------------------	--

			%	
1.	Стоимостные критерии оценки заявок:			
1.1.	Цена договора (Ц)	100	50	0,50
2.	Нестоимостные критерии оценки заявок (НКО):			
2.1	Квалификация участников закупки (в том числе опыт работы, связанный с предметом договора; деловая репутация (как количественный показатель); обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие финансовых ресурсов; наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов)	100	50	0,50
	Показатель С ₁ : Опыт оказания аналогичных услуг (наибольшее количество контрактов/договоров)	100	40	0,40
	Показатель С ₂ : Опыт оказания аналогичных услуг (наибольшая стоимость одного контракта/договора)	100	20	0,20
	Показатель С ₃ : Квалификация трудовых ресурсов, привлекаемых к исполнению договора	100	20	0,20
	Показатель С ₄ : Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами (наличие групп быстрого реагирования)	100	20	0,20
ИТОГО:			100	1,00

Показатель С3: «Квалификация трудовых ресурсов, привлекаемых к исполнению договора».

Значимость показателя 20 %.

Коэффициент значимости показателя (КЗ) «Квалификация трудовых ресурсов, привлекаемых к исполнению договора» составляет 0,2.

Максимальное количество баллов – 100 баллов

Оценка предложений участников по показателю:

Лучшим условием исполнения контракта по данному показателю является наибольшее число имеющих у участников квалифицированных сотрудников, привлекаемых к оказанию охранных услуг.

Комиссия оценивает наличие квалификации трудовых ресурсов путем изучения заявленных участником данных, при условии наличия в составе заявки копий следующих подтверждающих документов:

- 1. Удостоверение частного охранника - в соответствии с требованиями ст.11.1 Закона от 11.03.1992 г. № 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Предоставляются копии всех страниц, где имеются записи о сроке действия удостоверения, прохождении обучения и получения соответствующего разряда, получения в соответствующем ЧОПе личной карточки сотрудника.**
- 2. Личная карточка охранника - в соответствии с требованиями ст.12 Закона от 11.03.1992 г. № 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".**
- 3. Трудовой договор - в соответствии с требованиями ст.11.1 Закона от 11.03.1992 г. № 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".**
- 4. Документы, подтверждающие прохождение руководителем участника и охранниками организации обучения по программе «охрана труда» - в соответствии с требованиями ст.225 ТК России, Постановлением Минтруда РФ и Минобразования РФ от 13.01.2003 г. № 1/29 "Об утверждении Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций".**
- 5. Документы, подтверждающие прохождение руководителем участника и охранниками, обучения по программе пожарно-технического минимума, противопожарного инструктажа - в соответствии с требованиями п.25 Федерального закона от 21.12.1994 г. № 69 «О пожарной безопасности», п.3 постановления Правительства России от 16.09.2020 г. № 1479 "Об утверждении Правил противопожарного режима», Приказа МЧС РФ от 12 декабря 2007 г. N 645 "Об утверждении норм пожарной безопасности "Обучение мерам пожарной безопасности работников организаций".**
- 6. Документы, подтверждающие прохождение руководителем участника и охранниками обучения по программе «обеспечение антитеррористической защиты охраняемых объектов» - в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 года № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», к сотрудникам охраны,**

осуществляющим охрану объектов и (или) имущества, а также обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, имеющих 4 разряд, прошедших профессиональное обучение по программам профессионального обучения для работы в качестве частных охранников, утвержденным Приказом Росгвардии от 30.11.2019 года № 396 «Об утверждении типовых программ профессионального обучения для работы в качестве частных охранников» (Зарегистрировано в Минюсте России 08.04.2020 года № 58016).

Информация о квалификации каждого сотрудника или руководителя будет оцениваться при условии наличия всех вышеперечисленных копий документов, указанных в пп.1-6.

Данные о квалификации трудовых ресурсов, привлекаемых к исполнению контракта, представляются по Форме № 4 «СВЕДЕНИЯ О КВАЛИФИКАЦИИ УЧАСТНИКА КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ (кадровые ресурсы)». Сведения, представленные не по указанной форме, не оцениваются.

Если в составе заявки и/или любых иных документах участником предоставляются сведения конфиденциального характера - персональные данные (согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных») сотрудников участника или иных физических лиц, которых участник планирует привлечь к исполнению заключенного по результатам закупки договора, к заявке прилагаются согласия всех соответствующих субъектов персональных данных (физических лиц) на обработку их персональных данных, при этом каждое такое физическое лицо самостоятельно подписывает такое согласие.

Оценивается только документально подтвержденное количество сотрудников, имеющих требуемую квалификацию. Участнику следует в составе своей заявки приложить копии указанных документов. При этом представленные документы должны быть в виде полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Отсутствие данных документов не является основанием для отклонения заявки.

Количество баллов, присуждаемых по показателю нестоимостного критерия оценки СЗ: «Квалификация трудовых ресурсов, привлекаемых к исполнению договора», определяется следующим образом:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$C3i = K3 \times 100 \times (Ki / K_{\max});$$

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$C3i = K3 \times 100 \times (Ki / K_{\text{пред}});$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя (КЗ = 0,20 (20%);

Кі - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Ктах - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

Кпред - предельно необходимое заказчику значение характеристик.

Для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает предельно необходимое максимальное количественное значение квалификационных характеристик – Кпред = 70 квалифицированных сотрудников. Участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Показатель С4: «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами (наличие групп быстрого реагирования)»

Значимость показателя 20 %.

Коэффициент значимости показателя (КЗ) «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами (наличие групп быстрого реагирования)» составляет 0,2.

Максимальное количество баллов – 100 баллов

Оценка производится по общему количеству, имеющихся у участника закупки, групп быстрого реагирования. Оцениваются предложения участников закупки, которые подтверждены документально:

1) представлен список ГБР участника закупки по Форме №5.

2) представлены следующие документы:

- копия положения о ГБР;

- копия приказа о создании ГБР;

- для транспортных средств, находящихся в собственности: копии карточек учета основных

средств (форма ОС-6), копии свидетельств о регистрации транспортных средств; для арендованных/субарендованных (лизинга) транспортных средств: копия (копии) договора (договоров) аренды/субаренды (лизинга) транспортных средств, копии паспортов, копии свидетельств о регистрации транспортных средств (в случае, если арендодатель не является собственником транспортного средства, передаваемого в аренду, его право владения данным транспортным средством должно быть подтверждено документально);

- диплом о прохождении охранниками, входящими в состав каждого ГБР, обучения

по программе «Программа профессиональной переподготовки для работников охраны групп быстрого реагирования частных охранных организаций»;

3) Сведения об охранниках, входящих в состав ГБР, должны быть указаны участником закупки в Форме 4 (с представлением комплекта документов, предусмотренных показателем С3), в Форме 5 указываются только фамилия, имя и отчество таких охранников.

Количество баллов, присуждаемых по показателю нестоимостного критерия оценки С4: «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами (наличие групп быстрого реагирования)», определяется следующим образом:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$C4i = K3 \times 100 \times (Ki / K_{\text{пред}});$$

б) в случае если $Ki \geq K_{\text{пред}}$,

$$C4i = K3 \times 100$$

где:

$K3$ - коэффициент значимости показателя ($K3 = 0,20$ (20%));

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\text{пред}}$ - предельно необходимое заказчику значение характеристик.

Для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает предельно необходимое

максимальное количественное значение квалификационных характеристик – $K_{\text{пред}} = 3$ (три) группы быстрого реагирования. Участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заказчик включил требование о предоставлении документов, предусмотренных Приказом МЧС РФ от 12.12.2007 № 645, в целях обеспечения участия в Закупки большего числа хозяйствующих субъектов, поскольку обучение по новым правилам не потребуются для тех работников, которые прошли обучение по пожарно-техническому минимуму до 1 марта 2022 года, вместе с тем у таких сотрудников их сохраняет свою силу документ о прохождении обучения до окончания срока его действия. Участники закупки могли представить документы, оформленные по новым правилам: наличие ДПО у руководителя организации и документов, позволяющих установить проведения противопожарного инструктажа с сотрудниками предприятия.

Также Заказчик пояснил, что в связи с тем, что на спортивном комплексе смонтированы современные системы пожаротушения и пожарной сигнализации, а также принимая во внимание, что 80% посетителей комплекса – это несовершеннолетние, Заказчик устанавливает дополнительные требования к сотрудникам, находящимся на территории объекта. При этом квалификационные требования никак не ограничивают участие в закупки. Например, по показателю СЗ: «Квалификация трудовых ресурсов, привлекаемых к исполнению договора» максимальное количество баллов – 20. Таким образом, представив документы по иным критериям, снизив цену, участники закупки могут получить достаточное количество баллов.

В части предъявления требований к представлению документов, подтверждающих прохождение руководителем участника и охранниками организации обучения по программе «охрана труда», Заказчик пояснил, что в соответствии с разделом X Трудового кодекса Российской Федерации предъявляются обязательные требования к обучению по охране труда и проверке знания требований охраны труда у работников, заключивших трудовой договор с работодателем. Поэтому, документы по охране труда работников должны быть во всех организациях. Указанное требование не может являться избыточным, потому что в случае отсутствия в организации документов по охране труда она просто нарушает законодательство.

При этом, как отметил Заказчик, в части требования к наличию диплома о прохождении охранниками, входящими в состав каждого ГБР, обучения по программе «Программа профессиональной переподготовки для работников охраны групп быстрого реагирования частных охранных организаций», что устанавливать как показатель квалификации просто критерий наличие/отсутствие групп быстрого реагирования не эффективно, потому что такие группы есть в 90% охранных организаций. Поэтому Заказчиком установлены требования к квалификации состава такой группы. Тем более, что в случае экстренных ситуаций такой группе предстоит работать на объекте первой категории опасности.

Комиссия также считает необходимым отметить, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно

требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 N 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

Комиссия также отмечает, что непредставление таких документов не влечет отклонение заявки.

Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком в рамках оценочной стадии.

При этом, Комиссия отмечает, что согласно пояснениям представителя Заказчика, а также предоставленным документам, в случае предоставления участниками закупки документов нового образца, такие документы бы учитывались при оценке заявок.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о том, что Заказчик неправомерно требование о том, что каждый частный охранник при исполнении своих обязанностей должен иметь при себе медицинскую книжку установленного образца в соответствии нормативным правовым актом, указанным в 8.9 настоящего Технического задания., установила следующее.

Согласно пункту 3.3 Технического задания каждый частный охранник при исполнении своих обязанностей должен иметь при себе медицинскую книжку установленного образца в соответствии нормативным правовым актом, указанным в 8.9 настоящего Технического задания.

В пункте 8.9 Технического задания указано, что медицинская книжка должна быть оформлена в соответствии с Приказом Роспотребнадзора от 20.05.2005 № 402 «О личной медицинской книжке и санитарном паспорте».

В пункте 1.1 Приказа Роспотребнадзора от 20.05.2005 № 402 «О личной медицинской книжке и санитарном паспорте» установлено, что данный приказ утверждает форму личной медицинской книжки для работников отдельных профессий, производств и организаций, деятельность которых связана с производством, хранением, транспортировкой и реализацией пищевых продуктов и питьевой воды, **воспитанием и обучением детей**, коммунальным и бытовым обслуживанием населения.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что указанное требование предъявляется к исполнителю по договору, в связи с чем данное требование никак не ограничивает участие в закупке.

Как пояснил Заказчик, в условия пандемии на объекте с массовым нахождением детей Заказчик считает обязательным наличие у сотрудников, находящихся на объекте, медицинских книжек. Более того, охранники обязаны обходить точки питания на объекте, общая площадь которых составляет более 1000 кв. м.

При этом, как отметил Заказчик, победитель закупки может оформить медицинские книжки на охранников, которых будет направлять на объект охраны. Каких-либо подтверждающих документов при проведении закупки Заказчик не требует.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав оспариваемым требованием Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «ОТРАЖЕНИЕ» (ОГРН:1087746178233, ИНН:7727640542) на действия ПАО «Россети Центр» (ОГРН:1027739360220, ИНН: 7733021526) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.02.2023 № ЕИ/8501/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.