

РЕШЕНИЕ

08 июля 2010 года

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

Алиева Р.А., заместителя руководителя Управления – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов Комиссии:

Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Константинова В.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Рылова А.Д., специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Аникеевой О.В., специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

при участии представителя заказчика Муниципального лечебно-профилактического медицинского учреждения «Детская поликлиника № 3» (далее — МЛПМУ «Детская поликлиника № 3») Толокольниковой Г.Н. (Приказ Управления здравоохранения от 04.03.1997 № 59), представителей заявителя жалобы ООО «Научно-производственная фирма Аналитика. Контроль» (далее — ООО «НПФ «АДК» или Заявитель жалобы) <...> (доверенность б/н от 20.06.2010г.), <...> (доверенность № 3 от 08.07.2010г.) и в присутствии секретаря котировочной комиссии МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» <...> (Приказ от 30.12.2009г. № 89-ор) без доверенности,

рассмотрев дело № 03-10/69-10, возбужденное по жалобе ООО «НПФ «АДК» на действия котировочной комиссии МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» при проведении запроса котировок «Поставка медицинских химических веществ и средств медицинских прочих согласно спецификации для МЛПМУ «Детская поликлиника № 3»,

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «НПФ «АДК» (вх. № 3383 от 02.07.2010г.) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия котировочной комиссии МЛПМУ «Детская поликлиника № 3», нарушающие, по мнению заявителя, законодательство в сфере размещения заказов.

В своей жалобе ООО «НПФ «АДК» указывает, что 25.06.2010г. котировочной комиссией МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» при рассмотрении и оценке котировочных заявок на поставку медицинских химических веществ и средств медицинских прочих согласно спецификации для МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» было принято решение отклонить котировочную заявку ООО «НПФ «АДК», как несоответствующую требованиям, установленным в извещении. Основания отклонения отражены в Протоколе № 4 от 25.06.2010г. С основанием отклонения, указанным в Протоколе Заявитель не согласен и утверждает, что его заявка полностью соответствует извещению запроса котировок, так как предложенный им товар — пробирки для взятия крови «MiniCollect» с капилляром полностью идентичны пробиркам «Microvette», то есть являются эквивалентом.

Заявитель в ходе рассмотрения жалобы по существу поддержал доводы изложенные в жалобе в полном объеме и просил отменить Протокол № 4 от 25.06.2010г.

В заседании комиссии Томского УФАС России представители Заказчика и аукционной комиссии представили письменный отзыв на жалобу Заявителя, а также устно пояснили:

Заказчиком в запросе котировок определены необходимые характеристики поставляемых товаров и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика. Также в опровержение довода Заявителя жалобы о полной идентичности Пробирки для взятия крови «MiniCollect» с капилляром (с ЭДТА) Пробирке для взятия крови «Microvette» с капилляром (с ЭДТА), указал следующее: у данных пробирок различается объем, в связи с этим у них различный объем специального антикоагулянта ЭДТА, что не позволяет проводить более точные анализы.

Исходя из изложенного, Заказчик и представитель котировочной комиссии считают действия котировочной комиссии правомерными, а доводы заявителя жалобы необоснованными, в связи с чем просят жалобу ООО «НПФ «АДК» оставить без удовлетворения.

Комиссии Томского УФАС России, заслушав представителей Заявителя жалобы, котировочной комиссии и Заказчика, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе, проведя внеплановую проверку, на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ, материалов запроса котировок «Поставка медицинских химических веществ и средств медицинских прочих согласно спецификации для МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» установила:

11.06.2010г. на официальном сайте Муниципальный заказ г. Томска (<http://www.admin.tomsk.ru:8086/competition/reqquot.do>) в сети «Интернет» было размещено извещение № 429 о проведении запроса котировок «Поставка медицинских химических веществ и средств медицинских прочих согласно спецификации для МЛПМУ «Детская поликлиника № 3», с начальной (максимальной) ценой контракта — 355 000 (триста пятьдесят пять тысяч) рублей.

25.06.2010г. котировочная комиссия МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» в составе: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, рассмотрела котировочные заявки участников размещения заказа и приняла решение отклонить котировочную заявку ООО «НПФ «АДК», как несоответствующую требованиям, установленным в извещении.

Дальнейшие действия по проведению процедуры размещения заказа заказчиком приостановлены по требованию Томского УФАС России от 02.07.2010 № ЛЛ/2802. Государственный контракт не заключен.

В соответствии с п.4 ст.43 Закона 94-ФЗ запрос котировок должен содержать сведения о наименовании, характеристиках и количестве поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требование к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

На основании ч.2 ст.45 извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент». Эквивалентность определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании п.4 ст.43 Закона 94-ФЗ, а именно с установлением параметров эквивалентности.

Заказчиком в Приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок «Спецификация» было указано наименование поставляемого товара и его количество. Также в данном приложении содержится ссылка, что в случае если в графе «Наименование» указан товарный знак или есть ссылка на товарный знак, то возможно предложение участником размещения заказа эквивалента в соответствии с ч.2 ст.45 Закона 94-ФЗ. В ходе рассмотрения жалобы по существу,

Комиссией Томского УФАС России было установлено, что в нарушение ч.2 ст.45 и п.4 ст.43 Закона 94-ФЗ Заказчиком в извещении и в документах входящих в его состав не были установлены технические, функциональные (потребительские свойства) характеристики товара, являющегося эквивалентом товару, который необходимо поставить.

Согласно ч.3 ст.47 Закона 94-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товара, работ, услуг превышает цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по другим основаниям не допускается. На основании того, что Заказчиком не были определены критерии эквивалентности товара Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что котировочная комиссия не могла определить соответствует ли заявка ООО «НПФ «АДК» требованиям установленным в извещении о проведении запроса котировок, так как в котировочной заявке было указано другое наименование товара по позиции 4 «Спецификации» (Приложение № 1 к извещению), в связи с чем котировочная комиссия была вправе принять решение об отклонении вышеуказанной заявки участника размещения заказа.

На основании изложенного, Комиссия Томского УФАС России установила, что так как в соответствии с ч.1 ст.47 Закона 94-ФЗ котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, то решение котировочной комиссии МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» по отклонению котировочной заявки ООО «НПФ «АДК» в связи с несоответствием котировочной заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, было принято обоснованно.

Вместе с тем, на основании внеплановой проверки материалов размещения заказа «Поставка медицинских химических веществ и средств медицинских прочих согласно спецификации для МЛПМУ «Детская поликлиника № 3», проведенной в соответствии с ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ, Комиссия Томского УФАС России выявила нарушения законодательства в сфере размещения заказов в действиях муниципального заказчика и котировочной комиссии МЛПМУ «Детская поликлиника № 3».

Согласно ч.2 ст.46 Закона 94-ФЗ котировочная заявка подается участником размещения заказа в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок было установлено, что для участия в запросе котировок необходимо представить котировочную заявку по форме согласно приложению 2 к извещению о проведении запроса котировок Заказчику — МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» по адресу: г. Томск, ул. Кулагина. 37. каб.29.

На основании изложенного следует, что заказчиком не было предусмотрено право участника размещения заказа подать котировочную заявку в форме электронного документа, что является нарушением положения ч.2 ст.46 Закона 94-ФЗ.

В соответствии с ч.8 ст.47 Закона 94-ФЗ муниципальный контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта.

На основании ч.2 ст.45 Закона 94-ФЗ извещения о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные ст.43 Закона 94-ФЗ. На основании п.7 ст.43 Закона 94-ФЗ запроса котировок должен содержать сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку. Страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей.

Из системного толкования данной нормы следует, что муниципальный контракт заключается именно на условиях, содержащихся в извещении запроса котировок, а не на объявленных в проекте муниципального контракта.

В извещении о проведении запроса котировок «Поставка медицинских химических веществ и средств медицинских прочих согласно спецификации для МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» и в котировочной заявке (приложение № 2 к извещению) Заказчиком установлено, что цена контракта включает в себя стоимость товара, стоимость доставки товара, стоимость контроля качества товара по показателям «описание», «упаковка», «маркировка» в ОГУЗ «Центр по сертификации и контролю качества лекарственных средств в Томской области», уплата таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей.

Согласно п.2.2. ч.2 муниципального контракта, цена контракта включает в себя все вышеуказанные составляющие части цены товара, указанной в извещении и форме котировочной заявки, кроме «других обязательных платежей», данная формулировка заменена Заказчиком на фразу «... страхование».

На основании изложенного Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что муниципальным заказчиком в проект муниципального контракта включено условие непредусмотренное извещением о проведении запроса котировок, что в последствии может привести к заключению муниципального контракта с условием, непредусмотренным извещением о проведении запроса котировок в нарушение требований, установленных ч.8 ст.47 Закона 94-ФЗ.

В соответствии с ч.4 ст.47 Закона 94-ФЗ результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товара, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующего после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

Изучив Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 4 от 25.06.2010г. Комиссия Томского УФАС России установила, что данный протокол в нарушение положений ч.4 ст.47 Закона 94-ФЗ не содержит:

- обоснования причин отклонения котировочной заявки ООО «НПФ «АДК»;

- сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующего после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий и сделала вывод.

Выявленные нарушения в части несоблюдения членами котировочной комиссии требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения запроса котировок, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1. ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь положениями ч.5 ст.17, п.4, п.7 ст.43, ч.2 ст.45, ч.2 ст.46, ч.1, ч.3, ч.4, ч.8 ст.47, ч.6 ст.60 Закона 94-ФЗ, комиссия Томского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПФ «АДК» на действия котировочной комиссии МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» при проведении запроса котировок «Поставка медицинских химических веществ и средств медицинских прочих согласно спецификации для МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» необоснованной.
2. Выдать предписание Заказчику — МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» о приведении извещения о проведении запроса котировок в соответствие с законодательством в сфере размещения заказов.
3. Выдать предписание котировочной комиссии об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 4 от 25.06.2010г. на право заключить муниципальный контракт на поставку медицинских химических веществ и средств медицинских прочих согласно спецификации для МЛПМУ «Детская поликлиника № 3».
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для проведения административного расследования в отношении членов котировочной

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона № 94-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Алиев Р.А.

члены Комиссии

Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Литосова Л.А.

Рылов А.Д.

Аникеева О.В.

ПРЕДПИСАНИЕ

08.07.2010

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя комиссии:	Алиева Р.А.,	заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
членов комиссии:	Ураевой Л.Р.,	заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
	Константинова В.А.,	

главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А.,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Рылова А.Д.,

специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Аникеевой О.В.,

специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

на основании решения от 08.07.2010, принятого по делу № 03-10/69-10, возбужденному по жалобе ООО «Научно-производственная фирма Аналитика. Диагностика. Контроль» (634034, г. Томск, ул. Советская, 84-28, тел/факс 55 82 14) на действия котировочной комиссии Муниципального лечебно-профилактического медицинского учреждения «Детская поликлиника № 3» (далее — МЛПМУ «Детская поликлиника № 3») при проведении запроса котировок «Поставка медицинских химических веществ и средств медицинских прочих согласно спецификации для МЛПМУ «Детская поликлиника № 3».

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному заказчику — МЛПМУ «Детская поликлиника № 3», допустившему при проведении запроса котировок «Поставка медицинских химических веществ и средств медицинских прочих согласно спецификации для МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» нарушения законодательства в сфере размещения заказов, устранить нижеперечисленные нарушения, а именно:

1. Установить в извещении запроса котировок возможность подачи котировочной заявки в форме электронного документа, в соответствии с ч.2 ст.46 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон 94-ФЗ);
2. Установить в извещении о проведении запроса котировок параметры эквивалентности товара, в соответствии с ч.2 ст.45 и п.4 ст.43 Закона 94-ФЗ;
3. Не допускать в проекте муниципального контракта установление условия исполнения контракта, не предусмотренного извещением запроса котировок, что является нарушением требований, установленных ч.8 ст.47 Закона 94-ФЗ.

На основании изложенного, в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания провести мероприятия направленные на недопущение в

будущем перечисленных нарушений.

В трехдневный срок со дня исполнения настоящего предписания направить в Томское УФАС России информацию и копии документов, подтверждающих исполнение настоящего предписания (приказы, протоколы собраний), а также копию извещения о проведении запроса котировок и документы, входящее в его состав с внесенными изменениями.

Председатель Комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Литосова Л.А.

Рылов А.Д.

Аникеева О.В.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.

ПРЕДПИСАНИЕ

08.07.2010

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя комиссии: Алиева Р.А., заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов комиссии: Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
Константинова В.А.,

главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А.,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Рылова А.Д.,

специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Аникеевой О.В.,

специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

на основании решения от 08.07.2010, принятого по делу № 03-10/69-10, возбужденному по жалобе ООО «Научно-производственная фирма Аналитика. Диагностика. Контроль» (634034, г. Томск, ул. Советская, 84-28, тел/факс 55 82 14) на действия котировочной комиссии Муниципального лечебно-профилактического медицинского учреждения «Детская поликлиника № 3» (далее — МЛПМУ «Детская поликлиника № 3») при проведении запроса котировок «Поставка медицинских химических веществ и средств медицинских прочих согласно спецификации для МЛПМУ «Детская поликлиника № 3»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Котировочной комиссии МЛПМУ «Детская поликлиника № 3», допустившей при проведении запроса котировок «Поставка медицинских химических веществ и средств медицинских прочих согласно спецификации для МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» нарушение части 4 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон 94-ФЗ), а именно, в Протоколе № 4 от 25.06.2010г. не были отражены следующие сведения:

- обоснования причин отклонения котировочной заявки ООО «НПФ «АДК»;

- сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующего после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий и сделала вывод,

устранить вышеуказанные нарушения в сфере размещения заказов, для чего, в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания, отменить протокол № 4 от 25.06.2010г., разместив информацию об этом решении котировочной комиссии на официальном сайте Муниципальный заказ г. Томска в сети «Интернет».

Об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Томского УФАС России в трехдневный срок со дня исполнения предписания, с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания.

Председатель Комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Литосова Л.А.

Рылов А.Д.

Аникеева О.В.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.