

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 086/07/3-138/2021

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика

при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 04.02.2021  
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено 09.02.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

«\_\_\_\_\_» – заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

«\_\_\_\_\_» — начальник отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства Управления;

«\_\_\_\_\_» — эксперт отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства Управления;

в отсутствие Заявителя, уведомленного о рассмотрении жалобы надлежащим образом;

в присутствии представителя Заказчика АО «Югра-Экология» по ВКС — «\_\_\_\_\_», действующего по доверенности;

рассмотрев жалобу «\_\_\_\_\_» (вх. от 27.01.2021 № 170-ж) (далее — Жалоба) на действия Заказчика АО «Югра-Экология» при проведении аукциона в электронной форме № 3/2021 на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории городской округ Нефтеюганск Лот №2, извещение № 32109888762, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России), в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба «\_\_\_\_\_» (далее - Заявитель) на действия АО «Югра-Экология» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 3/2021 на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными

отходами, определенной границами Муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры городской округ Нефтеюганск Лот №2, извещение № 32109888762.

Указанная жалоба (исх. от 25.01.2021 № 3) поступила в ФАС России и была перенаправлена в Ханты-Мансийское УФАС России для рассмотрения по подведомственности.

Заявитель в своей жалобе обжалует:

1. Нарушения порядка образования начальной (максимальной) цены договора (лота).
2. Нарушения в части заключения договора с победителем торгов.
3. Разночтения в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При рассмотрении жалобы по существу в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В силу части 10 статьи 3 Федерального Закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в том числе в случаях осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах. В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом, доводов, содержащихся в Жалобе, Комиссия полномочна рассматривать данную жалобу.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, рассмотрение жалобы назначено на 04.02.2021. В назначенную дату состоялось рассмотрение жалобы посредством видео-конференц-связи.

Заказчик с доводами Жалобы не согласен по основаниям, изложенным в письменных возражениях на Жалобу.

Изучив имеющиеся материалы, заслушав Заявителя и представителя Заказчика, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

13.01.2021 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) Заказчиком опубликовано извещение № 32109888762 о проведении аукциона в электронной форме №3/2021 на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории городской округ Нефтеюганск Лот №2.

В соответствии с извещением установлены следующие сроки:

- дата начала срока подачи заявок – 13.01.2021 (мск+2);
- дата и время окончания подачи заявок – 21.01.2021 в 12:00 (мск+2);
- дата подведения итогов – 22.01.2021 (мск+2).

Начальная (максимальная) цена договора (цена лота) составляет 16 874 770,31 рублей.

АО «Югра-Экология» относится к числу субъектов, осуществляющих закупки в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика АО «Югра-Экология» регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг АО «ЮТЭК – Региональные сети» (далее - Положение о закупках). Положение о закупках утверждено решением Совета Директоров АО «ЮТЭК – Региональные сети» от 18.03.2020.

АО «Югра-Экология» является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании соглашений, заключенных с Департаментом промышленности ХМАО-Югры. В соответствии с соглашением от 02.04.2018 № 25 городской округ город Нефтеюганск относится к Южной зоне деятельности регионального оператора. При этом, Заказчик имеет статус регионального оператора по обращению с ТКО на всей территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В соответствии с Правилами № 1133 проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1133 (далее - Правила № 1133) региональный оператор должен формировать цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов по результатам проведения аукциона в электронной форме в порядке, установленном Федеральным законом 05.04.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), с учетом особенностей, предусмотренных настоящими Правилами.

Заказчик АО «Югра-Экология» осуществляет закупочную деятельность в рамках Закона о закупках № 223-ФЗ и не относится к хозяйствующим субъектам, указанным в ч. 2.1 ст. 15 Закона №44-ФЗ. При этом, Заказчик имеет статус регионального оператора по обращению

с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) на всей территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и при проведении данной закупки должен руководствоваться Правилами № 1133.

Заявитель в своей жалобе указывает, что при проведении аукциона в электронной форме №3/2021 на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории городской округ Нефтеюганск Лот №2, (извещение № 32109888762) Заказчик нарушает положения законодательства о контрактной системе, положения Закона о закупках при проведении указанной закупки. Обжалуя действия Заказчика Заявитель приводит следующие доводы.

1. Заказчик неправомерно установил начальную (максимальную) цену договора (лота) при проведении аукциона в электронной форме № 3/2021 на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории городской округ Нефтеюганск Лот №2.

Ранее Ханты-Мансийским УФАС России была рассмотрена жалоба Заявителя (вх. от 17.12.2020 № 2578-ж) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме №124/2020 на право заключения договора на оказание услуг по ТКО на территории городской округ Нефтеюганск Лот №2, извещение № 32009767393.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России решила признать жалобу частично обоснованной и выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Вышеуказанным Решением, Заказчику вменяется нарушение части 4 статьи 68 Закона о контрактной системе при проведении торгов, а именно начало торгов (снижение цены) начиналось не с цены, указанной в извещении о проведении закупки.

Согласно предписанию № 130 от 28.12.2020 Заказчику надлежало:

- отменить протоколы, составленные при проведении закупки;
- вернуть закупку № 32009767393 на стадию проведения электронного аукциона в части подачи ценовых предложений;
- осуществить дальнейшее проведение процедуры закупки в порядке 44-ФЗ, с учетом Правил №1133 и с учетом Решения Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 28.12.2020 г. по жалобе №086/07/3-2312/2020.

Однако, Заказчиком было принято решение отменить закупку № 32009767393 и объявить проведение новой закупки № 32109888762 по тому же лоту. Таким образом, Заказчик не исполнил предписание Ханты-Мансийского УФАС России, выданное по результатам рассмотрения жалобы № 086/07/3-2312/2020. Невыполнение в законного решения или предписания антимонопольного органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

При объявлении новой закупки № 32109888762 Заказчик сохранил границы лота (г.о. Нефтеюганск, лот №2), объем оказываемых услуг, но, при этом, изменил начальную (максимальную) цену договора (лота):

№ закупки	Лот	НМЦ договора, лота
32009767393	г.о. Нефтеюганск Лот №2	31 997 703,96 руб., кроме того,

		НДС 20% - 6 399 540,79 руб.
32109888762	г.о. Нефтеюганск Лот №2	16 874 770,31 руб.

В своих возражениях Заказчик сообщил, что обратился к оператору электронной площадки «РТС-тендер» за разъяснением технического характера об исполнении предписания антимонопольного органа. Исходя их комментария оператора «РТС-тендер» возврат закупки на стадию проведения электронного аукциона в части приема ценовых предложений не дает возможности внести изменение в извещение о закупке и провести торги с цены указанной в извещении, тем самым нет возможности провести закупку повторно, не нарушая часть 4 статьи 68 Закона № 44-ФЗ.

С целью соблюдения части 4 статьи 68 Закона о контрактной системе, руководствуясь решением от 28.12.2020, вынесенного по жалобе «\_\_\_\_\_» принято решение о проведении новой процедуры закупки - аукцион № 3/2021 на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории муниципального образования город Нефтеюганск, лот 2.

При проведении повторной закупки Заказчиком были запрошены новые коммерческие предложения для формирования начально максимальной цены закупки в связи с тем, что коммерческие предложения с первой закупки были не актуальны на момент проведения второй закупки. Заказчик сообщает, что сформировал начальную максимальную цену в соответствии со статьей 22 Закона № 44-ФЗ и в соответствии с пунктом 3.19 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» на основании полученных трёх коммерческих предложений от участников рынка.

Согласно части 1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с частью 6 статьи 22 Закона № 44-ФЗ, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи.

При этом, при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (п. 3 ст. 22 Закона о контрактной системе).

На заседание Комиссии по рассмотрению Жалобы Заказчик представил коммерческие

предложения, на основании которых была определена начальная (максимальная) цена договора:

ООО «А_____»	168,20 руб. за 1 м.куб.	15 829 452,37 без НДС за лот
ООО «К_____»	179,42 руб. за 1 м.куб.	16 885 376,60 без НДС за лот
ООО «К_____»	190,30 руб. за 1 м.куб.	17 909 303,12 без НДС за лот

Таким образом, Заказчик считает, что определил НМЦ договора (лота) правомерно, как среднее значение предложенных сопоставимых цен с применением коэффициента вариативности (содержится в обосновании НМЦ, являющейся частью документации о закупке).

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе Федеральная антимонопольная служба России (ФАС России) осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 названной статьи.

Частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов (Письмо ФАС России от 13.01.2016 № ИА/699/16 «По вопросу о проведении проверки действий заказчика при планировании закупок и обосновании начальной (максимальной) цены контракта»).

2. По мнению Заявителя Заказчиком нарушается часть 10 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ в части изменения цены контракта после проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем, либо по цене за единицу товара, работы, услуги, рассчитанной в соответствии с частью 2.1 настоящей статьи, и максимальному значению цены контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Частью 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Заявитель в своей Жалобе указывает, что в разделе 3 проекта договора Заказчик предусмотрел возможность изменения цены договора, так как согласно пункту 3.2 проекта договора Заказчик дополнительно уплачивает Оператору НДС в размере, определяемом в соответствии с налоговым законодательством РФ (в случае, если поставщик, исполнитель в соответствии с НК РФ является его плательщиком).

Заявитель считает, что таким образом Заказчик нарушает часть 10 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ.

Заказчик пояснил, что включение суммы НДС в цену контракта с победителем, применяющим общую систему налогообложения, является финансовым инструментом, регулирующим применение соответствующего налогового режима и не нарушает установленный порядок определения победителя.

При этом, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено следующее.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона № 1959344 от 22.01.2021 торги начались с начальной (максимальной) цены договора 16 874 770,31 рублей без НДС. Заявки на участие в закупке подали 5 участников, из них трое приняли участие в торгах. В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 18 от 22.01.2021 (далее – итоговый протокол) Заявитель предложил лучшую цену – 14 750 018,40 руб. без НДС и был признан победителем закупки.

Победитель, при формировании своего ценового предложения, предлагает цену контракта с учетом всех накладных расходов, а также налогов и сборов, которые он обязан уплатить в соответствии с положениями Налогового кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 11.1 аукционной документации цена включает в себя все расходы поставщика (исполнителя), стоимость всех работ, материалов, оборудования, затраты связанные с оформлением работ, заработную плату, транспортные и командировочные расходы, питание, проживание, страхование, таможенное оформление, в том числе и уплата таможенных платежей, налогов и сборов на ввоз на территорию РФ в соответствии с существующими расценками на момент совершения таможенного оформления, транспортные расходы и получение разрешений на транспортировку грузов, доставляемых поставщиком (исполнителем), вывоз мусора, накладные расходы, лимитированные затраты, прочие расходы. Цена договора не включает налог на добавленную стоимость, подлежащего уплате в случаях и в размере, предусмотренных НК РФ.

В статье 22 Закона № 44-ФЗ указаны методы формирования начальной (максимальной) цены, при этом нет указания на то, что при формировании цены должен учитываться (или не учитываться) налог на добавленную стоимость. Таким образом, определение стоимости начальной максимальной цены без учёта налога на добавленную стоимость не противоречит статье 22 Закона № 44-ФЗ.

Заявитель обжалует положения документации о закупке, так как считает, что в техническом задании и проекте договора содержатся разночтения относительно способов учета транспортируемых твердых коммунальных отходов.

Заказчиком в техническом задании установлено, что коммерческий учет объема или массы твердых коммунальных отходов при осуществлении деятельности по транспортированию ТКО осуществляется расчетным путем в соответствии с постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов» исходя из массы твердых коммунальных отходов, определенной с использованием средств измерения.

При отсутствии на территории обслуживаемой оператором зоны введенных надлежащим образом средств измерения, коммерческий учет объема твердых коммунальных отходов расчетным путем в соответствии с постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов» исходя из количества и объема контейнеров, определенных сторонами в договоре и дополнительных соглашениях к нему и периодичности вывоза, утвержденной сторонами в графиках вывоза. Иные способы коммерческого учета применяются только по согласованию с Региональным оператором путем оформления акта согласования способа коммерческого учета в соответствующем расчетном месяце.

Вместе с тем, в п. 3.11 проекта договора установлено следующее:

«Стороны осуществляют коммерческий учет количества (объема) ТКО исходя из массы ТКО, определенной с использованием средств измерения. При отсутствии на территории, обслуживаемой оператором зоны, введенных надлежащим образом средств измерения, коммерческий учет объема твердых коммунальных отходов осуществляется расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров, определенных сторонами в договоре и дополнительных соглашениях к нему и периодичности вывоза, утвержденной сторонами в графиках вывоза.

В случае если средство измерения вышло из строя (неисправно), коммерческий учет массы твердых коммунальных отходов осуществляется исходя из плотности твердых коммунальных отходов, определяемых как соотношение массы и объема образования ТКО на территории, утвержденных территориальной схемой обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, утвержденной распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.10.2016 № 559-рп, и исходя из установленной вместимости кузова транспортного средства с учетом 60% от коэффициента максимально допустимого сжатия отходов (при наличии такого коэффициента), предусмотренного Приложением 4 к настоящему Договору, по соответствующей формуле.

Иные способы коммерческого учета (расчет по нормативу) применяются только по согласованию с Региональным оператором путем оформления акта согласования способа коммерческого учета в соответствующем расчётном месяце».

Таким образом, в дополнение к техническому заданию, проект договора предусматривает еще один способ учета ТКО - исходя из установленной вместимости кузова транспортного средства с учетом 60% от коэффициента максимально допустимого сжатия отходов (при наличии такого коэффициента), предусмотренного Приложением 4 к настоящему Договору, и соответствующей формуле.

Заказчик пояснил, что пунктом 3.11 проекта договора предусмотрен дополнительно способ коммерческого учета массы ТКО, определяемых как соотношение массы и объема образования ТКО на территории, утвержденных территориальной схемой обращения с отходами. Данный способ применяется в случае, если в зоне действия Оператора по транспортированию средства измерения вышли из строя.

Таким образом в проекте договора указаны те же виды коммерческого учета что и в техническом задании:

- по массе (приоритетный), используется тогда, когда место вывоза ТКО оснащено средствами измерения (весами),
- по объему контейнеров (когда место вывоза ТКО не оснащено средствами измерения (весами).

В проекте договора предусмотрен расчёт массы, когда средства измерения (весы) вышли из строя. Данный расчёт необходим заказчику для правильного коммерческого учёта за определённый отчётный период до момента, когда средства измерения вновь будут введены в эксплуатацию.

При этом, Заявитель является участником закупки. Подавая заявку на участие в закупке Заявитель выразил согласие с требованиями документации о закупке. Заявитель направил Жалобу в ФАС России 25.01.2021, то есть после подведения итогов закупки (итоговый протокол опубликован 22.01.2021).

На дату рассмотрения жалобы 04.02.2021 договор по результатам закупки № 32109888762 не заключен.

Обжалуя положения закупочной документации после подведения итогов закупки, Заявитель



указывает, что противоречивые сведения относительно способа учета ТКО приводят к ограничению количества участников закупки. При этом, Заявителем не представлены доказательства, подтверждающие, что обжалуемые положения документации о закупке приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «\_\_\_\_\_» (вх. от 27.01.2021 № 170-ж) на действия АО «Югра-Экология» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенной границами Муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры городской округ Нефтеюганск, извещение № 32109888762, необоснованной.

2. Представителю АО «Югра-Экология» со всеми правами, предусмотренными статьями 25.1, 25.5 КоАП РФ, надлежит явиться 26.02.2021 в 15 часов 30 минут для дачи объяснений, а также для подписания протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Составление протокола уполномоченным должностным лицом Ханты-Мансийского УФАС России состоится по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 27, зал заседаний. В связи с неблагоприятной эпидемиологической ситуацией и ростом заболеваемости, заседания Комиссий Ханты-Мансийского УФАС России проходят в режиме видеоконференцсвязи посредством плагина «True Conf». Чтобы принять дистанционное участие в составлении протокола представитель АО «Югра-Экология» необходимо заранее направить ходатайство об участии на заседании в формате ВКС, а также документы, подтверждающие полномочия лиц, участвующих в рассмотрении, документы и информацию, имеющие значение при составлении протокола на адрес электронной почты to86@fas.gov.ru.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

«\_\_\_\_\_»

Члены Комиссии:

«\_\_\_\_\_»

«\_\_\_\_\_»