ООО «АЗК Строй Групп»

127521, г. Москва, 12-й пр-зд Марьиной рощи, дом 9, строение 1

ФБУ «РОСТЕСТ-Москва»

Нахимовский пр-т, дом 31, г. Москва, 117418

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17543/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.12.2019 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «АЗК Строй Групп» (далее – заявитель) на действия ФБУ «РОСТЕСТ-Москва» (далее – заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение комплекса операций по поддержанию в работоспособном состоянии системы автоматической пожарной сигнализации, системы охранной сигнализации (кнопок тревожной сигнализации и системы вневедомственной охраны), системы контроля и управления доступом, систем охранного видеонаблюдения, системы оповещения и управления эвакуацией

(реестровый номер закупки 31908579828),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель оспаривает положения документации, которые, по его мнению, имеют ограничивающий конкуренцию характер и не отражают надлежащий порядок оценки заявок на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение комплекса операций по поддержанию в работоспособном состоянии системы автоматической пожарной сигнализации, системы охранной сигнализации (кнопок тревожной сигнализации и системы вневедомственной охраны), системы контроля и управления доступом, систем охранного видеонаблюдения, системы оповещения и управления эвакуацией.

Заявитель в жалобе оспаривает ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Качество услуг». Заявитель в жалобе указывает на необъективный характер описания порядка оценки заявок участников закупки.

В свою очередь как пояснил представитель заказчика им были внесены изменения в порядок оценки заявок следующим образом: Качество работ и квалификация участника запроса предложений ($Кс_i$) 40% (0,40).

Предложение участника по выполнению и контролю качества работ, услуг оценивается проработанность предложения по выполнению и контролю качества услуг/работ. Предложение может включать организационно-технические предложения по выполнению и контролю качества услуг/работ, обеспечению качества работ по предмету закупки, в том числе описание порядка выполнения работ с указанием их этапов, методологии, технологии, качественных и технических характеристик товара, работ, услуг, описание системы контроля качества

Баллы выставляются пропорционально наилучшему из полученных предложений. *100 баллов* заменить на: 2. Качество работ и квалификация участника запроса предложений ($Кс_i$) 40% (0,40).

Оценивается проработанность предложения по выполнению и контролю качества услуг/работ. Предложение может включать организационно-технические предложения по выполнению и контролю качества услуг/работ, обеспечению качества работ по предмету закупки, в том числе описание порядка выполнения работ с указанием их этапов, методологии, технологии, описание системы контроля качества

Баллы выставляются пропорционально наилучшему из полученных предложений:

100 баллов - присваивается участнику, предоставившему описание порядка выполнения работ с указанием их этапов, методологии, технологии, качественных и технических характеристик товара (материалов, используемых при выполнении работ), работ, услуг, описание системы контроля качества.

0 баллов - присваивается участнику, не предоставившему описание порядка выполнения работ с указанием их этапов, методологии, технологии, описание системы контроля качества

или

предоставившему описание порядка выполнения работ с указанием их этапов, методологии, технологии, описание системы контроля качества не в соответствии с Техническим заданием (РАЗДЕЛ 2. ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАТЬ).

100 баллов

Таким образом, как следует из документации, заказчиком внесены изменения в оспариваемую часть документации, которая заявителем не оспаривается, в связи с чем фактически отсутствует предмет оспаривания. В связи с чем Комиссия Управления оставляет указанный довод заявителя без рассмотрения.

Также как указал заказчика оспариваемое положение документации п. «2.3.4. о наличии Свидетельства о регистрации Электролаборатории или действующего договора с организацией, имеющей Свидетельства о регистрации Электролаборатории, со сроком окончания не ранее 31 декабря 2021 года с разрешенными видами испытаний и измерений в инициативном порядке устранено заказчиком и изложено в следующей редакции: «2.3.4. Наличие Свидетельства о регистрации Электролаборатории или действующего договора с организацией, имеющей Свидетельства о регистрации Электролаборатории, со сроком окончания не ранее 31 декабря 2021 года с разрешенными видами испытаний и измерений».

Таким образом, оспариваемое положение документации также в инициативном порядке изменено заказчиком, в связи с чем Комиссия Управления оставляет довод заявителя без рассмотрения.

В жалобе заявитель оспаривает требование заказчика о представлении участниками закупки в составе заявки конкретных показателей товара, предлагаемых к поставке.

В соответствии с документацией заявки на участие в запросе предложений оформляется по форме установленной РАЗДЕЛОМ IV документацией и должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации о запросе предложений в электронной форме, и указание на товарный знак (при наличии), перечень и объем работ, материалы, используемые при работе. Также документацией утверждена инструкция по представлению в составе заявки.

В соответствии с пунктом 2 части 6.1. статьи 3 закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о том, что инструкция, которая содержит многочисленные правила предоставления конкретных показателей товаров, а также документация усложняют возможность участия в закупке, поскольку провоцируют участников закупки допускать ошибки при предоставлении конкретных показателей товара, что в последующем может явиться основанием для отклонения заявок участников закупки.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником закупки ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление документации вводит участников закупки в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Комиссия отмечает, что в настоящем деле объектом закупки являются услуги. В связи с этим потребность заказчика выражается в получении итогового результата – надлежащего выполнение комплекса операций по поддержанию в работоспособном состоянии системы автоматической пожарной сигнализации, системы охранной сигнализации (кнопок тревожной сигнализации и системы вневедомственной охраны), системы контроля и управления доступом, систем

охранного видеонаблюдения, системы оповещения и управления эвакуацией. В свою очередь, материалы, подлежащие использованию при оказании услуг, не являются непосредственным объектом закупки. Соответственно, если предметом закупки не являются материалы, которые участники самостоятельно не производят, а закупают у других лиц, то заказчику при составлении документации нет необходимости переписывать содержание регламентированных стандартных требований в документацию, а достаточно лишь указать, что предложения, выдвигаемые участниками, должны соответствовать ГОСТам, международным стандартам и иным техническим регламентам в зависимости от товара.

Также Комиссия Управления принимает во внимание, что способ описания конкретных показателей установлен заказчиком таким образом, что участники закупки, для того чтобы сформировать свое предложение в составе заявки, должны прибегнуть к химическому анализу свойств товара, заявляемого в составе заявки, или располагать на этапе подачи заявки конкретным паспортом качества, техническими условиями на определенный товар в целях корректного заполнения заявок на участие в закупке, что подтверждается следующим документом.

Кроме того, технические характеристики, установленные заказчиком описаны заказчиком сплошным текстом, что в дополнение затрудняет возможность корректного представления характеристик товара в заявке. Неправомерность такой формы описания в полном отсутствии какой-либо логической необходимости описывать объект закупки подобным образом указывает в том числе на действия, приводящие к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

При этом какого-либо обоснования необходимости использования таких показателей для определения соответствия закупаемых услуг заказчиком в документации не приведено, а также не представлено доказательств того, что все требуемые заказчиком показатели указываются на упаковке товаров.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, в силу того, что заказчиком в документации предъявлено к участникам закупки требование о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам, то ему нет необходимости предъявлять к участникам закупки требование о необходимости заполнения Формы 2, поскольку потребность заказчика будет удовлетворена, в том числе и посредством выражения участниками закупки согласия на оказание услуг, выполнение работ с использованием товаров, соответствующих требованиям.

Контрольный орган отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с этим требования заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в пункте 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом Российской Федерации в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание

заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и тех, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции.

Из Технического задания следует, что заказчиком предусмотрено, что поставляемый товар должен быть изготовлен в соответствии с техническими условиями и/или ГОСТом. Также Техническим заданием определено, что товар должен соответствовать требованиям к качеству, установленным государственными стандартами и отраслевыми стандартами, техническим условиям, иным документам, устанавливающим требованиям к качеству данного товара, а также требования Заказчика.

Соответственно, выражение согласия участником закупки на поставку товара в соответствии с характеристиками, установленными заказчиком в документации, не приводит к несоблюдению его потребности или возможности закупки товара, неудовлетворяющего его потребности.

Также Комиссия Управления обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах, заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в документации, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены им в документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в Технической части документации, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что допустимым может являться установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие на поставку товаров в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в приложении к Техническому заданию или предоставить участнику закупки возможность воспроизводить требования, изложенные заказчиком в документации в приложении к Техническому заданию в составе заявки (без изменений и/или без применения инструкции по заполнению заявки), что также позволит сформировать участнику закупки свое предложение, отвечающее потребности заказчика.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 3, а также в действиях заказчика усматривается нарушение пункта 6.1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а закупочная документация подлежит корректировке.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «АЗК Строй Групп» (ИНН 7717699730) на действия ФБУ «РОСТЕСТ-Москва» (ИНН 7727061249) при проведении закупок обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.